

# ROZVÍJANIE PROFESIJNÝCH KOMPETENCIÍ UČITEĽOV MATERSKÝCH, ZÁKLADNÝCH A STREDNÝCH ŠKÔL V KONTEXTE ZVYŠOVANIA ÚSPEŠNOSTI REFORMY SYSTÉMU ZÁKLADNÉHO VZDELÁVANIA

Anna  
Butašová  
a kolektív



**SPU** ŠTÁTNY  
PEDAGOGI  
ÚSTAV

Rozvíjanie profesijných kompetencií učiteľov materských, základných a stredných škôl v kontexte zvyšovania úspešnosti reformy systému základného vzdelávania (ITMS 26120130079)

Vydavateľ: Štátny pedagogický ústav

Rok vydania: 2017

Recenzenti: profesorka Eva Tandlichová  
docentka Ružena Žilová

Vydanie: prvé

ISBN 978-80-8118-199-3

EAN 9788081181993

**Rozvíjanie profesijných kompetencií učiteľov materských,  
základných a stredných škôl v kontexte zvyšovania úspešnosti  
reformy systému základného vzdelávania (ITMS 26120130079)**

**(RPKU)**

**Výskumné monografické štúdie**

**Výstup aktivity 1.1**

1. Analýza výsledkov testovania učiteľov 1. stupňa ZŠ v anglickom jazyku na úrovni B2 v rámci projektu *Rozvíjanie profesijných kompetencií učiteľov MŠ, ZŠ a SŠ v kontexte zvyšovania úspešnosti reformy systému základného vzdelávania*
2. Štúdia k dotazníkovému výskumu k aktivite 1.1
3. Štatistické vyhodnotenie dotazníka k aktivite 1.1 – Analýza
4. Inovované vzdelávacie programy kvalifikačného a rozširujúceho štúdia.

doc. PhDr. A. Butašová, CSc., PaedDr. K. Bockaničová, PhD., RNDr. B. Ďuriš,  
Mgr. D. De Jaegher, PaedDr. M. Lalinská, PhD., Mgr. S. Miklošovičová, PhD.,  
Mgr. Tomáš Miklošovič, PhD. a kolektív

Cieľom projektu **Rozvíjanie profesijných kompetencií učiteľov materských, základných a stredných škôl v kontexte zvyšovania úspešnosti reformy systému základného vzdelávania** bolo *zvyšovať kvalitu* programov a inštitúcií ďalšieho vzdelávania a posilniť systém kontroly kvality, *podporovať inovácie* v obsahu, formách a metódach. V cieľoch bola tiež otázka *podpory ďalšieho vzdelávania* pedagogických zamestnancov, zvyšovanie kvality vzdelávacích programov kontinuálneho vzdelávania pedagogických zamestnancov podporou ich profesijných kompetencií.

Projekt – Aktivita 1.1, nadväzoval na národný projekt *Vzdelávanie učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách*, ktorý bol realizovaný v rámci operačného programu vzdelávanie – cieľ Konvergencia, Opatrenie 1.1 Premena tradičnej školy na modernú pre celé územie Slovenskej republiky okrem Bratislavského samosprávneho kraja, bol k ukončeniu projektu v roku 2013 celkový počet absolventov s rozšírenou kvalifikáciou na výučbu anglického jazyka v primárnom vzdelávaní 2646, z toho 2052 absolventov vzdelávacieho programu 14/2010-KV Jazyková príprava kvalifikovaných učiteľov 1. stupňa ZŠ na úroveň A2 SERR a príprava kvalifikovaných učiteľov 1. stupňa ZŠ s rozšírením kvalifikácie na vyučovanie CJ; 558 absolventov vzdelávacieho programu 16/2010-KV Príprava kvalifikovaných učiteľov 1. stupňa ZŠ s rozšírením kvalifikácie na vyučovanie CJ; 36 absolventov vzdelávacieho programu 15/2010-KV Rozširujúce štúdium kvalifikovaných učiteľov cudzích jazykov a literatúry o didaktiku cudzích jazykov pre mladší školský vek.

Z celkového počtu absolventov s rozšírenou kvalifikáciou na výučbu anglického jazyka v primárnom vzdelávaní sa náhodným výberom vyselektuje výberový súbor frekventantov v počte 350 pedagogických zamestnancov, ktorí okrem samoštúdia, absolvujú aj jednodňové školenie a 350 pedagogických zamestnancov, ktorí absolvujú len samoštúdium zo vzorky základných škôl zo Žilinského, Trenčianskeho, Trnavského, Banskobystrického, Nitrianskeho, Prešovského a Košického kraja, t. j. z 2100 základných škôl sa náhodným výberom vyselektuje minimálne:

- 27 ZŠ z Banskobystrického kraja (z počtu 285 ZŠ),
- 31 ZŠ z Košického kraja (z počtu 324 ZŠ), 29 ZŠ z Nitrianskeho kraja (z počtu 301),
- 43 ZŠ z Prešovského kraja (z počtu 463),
- 19 ZŠ z Trenčianskeho kraja (z počtu 199), 23 ZŠ z Trnavského kraja (z počtu 237),
- 28 ZŠ zo Žilinského kraja (z počtu 291).

Rozsah výberového súboru je reprezentatívny a je v súlade s kritériami o počte potrebných subjektov v závislosti na veľkosti základného súboru, z ktorého sa subjekty vyberajú.

Výstupy a vedecké štúdie k týmto výstupom ako aj návrhy možného ďalšieho vzdelávania učiteľov sú publikované v tejto monografickej časti.

# 1 Základné psychometrické ukazovatele testu z anglického jazyka na referenčnej úrovni B2

V novembri 2015 prebehlo v rámci projektu *Rozvíjanie profesijných kompetencií učiteľov MŠ, ZŠ a SŠ v kontexte zvyšovania úspešnosti reformy systému základného vzdelávania* (ITMS 26120130079) testovanie učiteľov 1. stupňa ZŠ v anglickom jazyku na úrovni B2 v nadväznosti na projekt *Vzdelávanie učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Koncepciou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách* (EDUcj, 2009 – 2014).

Ústredným zámerom tohto dokumentu je ponúknuť štatistické vyhodnotenie a analýzu výsledkov testovania jazykovej kompetencie učiteľov 1. stupňa ZŠ. Účastníci testovania predstavovali v rámci projektu a jeho aktivity 1.1 výskumnú vzorku (viď podrobný opis projektu).

Hlavným cieľom testovania bolo:

- zistiť dosahovanú úroveň jazykovej kompetencie učiteľov 1. stupňa ZŠ v anglickom jazyku v časovom s odstupom viac než dvoch rokov od ukončenia projektu EDUcj,
- vzhľadom na získané informácie z testovania, ponúknuť priestor pre ďalšie návrhy smerovania vzdelávania a odbornej prípravy učiteľov cudzieho jazyka na prvom stupni ZŠ,
- zhodnotiť nástroj merania, t.j. jazykový test vzhľadom na vhodnosť jeho použitia pre túto cieľovú skupinu, kvalitu testových položiek a koncepcie celého testu.

Použitý jazykový test bol vytvorený pre anglický jazyk a referenčnú úroveň B2. Test pozostával zo 60 položiek pochádzajúcich z banky položiek vytvorenej pre účel testovania učiteľov 1. stupňa zohľadňujúc špecifiká tejto cieľovej skupiny. Položky testu boli validované.

Test bol zostavený z týchto subtestov vzhľadom na jednotlivé testované kompetencie:

1. Počúvanie s porozumením (20 zatvorených položiek s voľbou 1 správnej odpovede z troch ponúknutých možností),
2. Čítanie s porozumením (20 zatvorených položiek s voľbou 1 správnej odpovede z troch ponúkaných možností),
3. Jazykové morfosyntaktické a lexikálne prostriedky (20 zatvorených položiek s voľbou 1 správnej odpovede z troch ponúkaných možností).

## 1.1 Štatistické vyhodnotenie výsledkov testovania

Výsledné údaje testovania učiteľov 1. stupňa ZŠ v anglickom jazyku boli najprv vyhodnotené pomocou metódy opisnej štatistiky a klasickej teórie testov.<sup>1</sup> Základné psychometrické parametre testu sú uvedené vo forme tabuľky 1. Tu si dovoľíme pripomenúť, že jazykový test bol koncipovaný ako kritériovo orientovaný. Klasická testová teória sa vo väčšej miere používa pre normatívne orientované skúšky. Takisto rozsah populácie, t.j. testovaných frekventantov, bol pomerne dosť malý (napokon iba 148 frekventantov z 350 predpokladaných). Z tohto dôvodu niektoré výsledky a ich interpretácia v zmysle klasickej teórie testov môžu byť do istej miery skreslené a ovplyvnené týmito skutočnosťami.

Do tabuľky 1 sme zahrnuli nasledovné štatistické údaje týkajúce sa administrovaných testov z príslušného cudzieho jazyka (Butaš, 2009):

1. **Počet frekventantov** – početnosť, resp. rozsah súboru testovaných frekventantov v príslušnom cudzom jazyku a variante.
2. **Maximálna úspešnosť** – maximum bodov alebo percent, ktoré dosiahol niektorý z testovaných frekventantov.  
 $\max \{x_j\}, j = 1, 2, \dots, n$  (EXCEL – dostupná funkcia *MAX*)

3. **Minimálna úspešnosť** – minimum bodov alebo percent, ktoré dosiahol niektorý z testovaných frekventantov.  
 $\min \{x_j\}, j = 1, 2, \dots, n$  (v programe EXCEL – dostupná funkcia *MIN*)

4. **Priemerná úspešnosť** – aritmetický priemer úspešnosti frekventantov vzhľadom na body alebo percentá.

$$\bar{x} = \frac{\sum_{j=1}^n x_j}{n} \quad (\text{v programe EXCEL – štandardná funkcia } \textit{AVERAGE})$$

5. **Smerodajná (štandardná) odchýlka (SD – standard deviation)** – miera rozptýlenia úspešnosti frekventantov okolo aritmetického priemeru.

$$SD = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^n (x_j - \bar{x})^2}{n-1}} \quad (\text{v programe EXCEL – štandardná funkcia } \textit{STDEV})$$

6. **Rozptyl** – druhá mocnina smerodajnej odchýlky.

---

<sup>1</sup> Teoretické východiská a princípy použitých štatistických metód sú podrobne spracované v publikáciách:

Butaš, J. – Butašová, A. – Folny, V. 2011. *Tvorba testov pre meranie úrovne A1, A2, B1, a B2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky*.

Ružomberok: Vydavateľstvo Verbum KU, 2011. 162 s. ISBN 978-80-8084-693-0.

Butašová, A. – Lalinská, M. 2014. *Tvorba a hodnotenie testov pre meranie úrovne B1 a B2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky*. Bratislava: Štátny pedagogický ústav, 2014.

(v tlači)

$$VAR = \frac{\sum_{j=1}^n (x_j - \bar{x})^2}{n-1} \quad (\text{v programe EXCEL - štandardná funkcia } VAR)$$

### 7. Intervalový odhad úspešnosti populácie

$$\left\langle \bar{x} - 1,96 \cdot SD, \bar{x} + 1,96 \cdot SD \right\rangle$$

### 8. Štandardná chyba priemernej úspešnosti (SE – standard error)

$$SE = \frac{SD}{\sqrt{n}} \quad n \text{ je rozsah výberového súboru.}$$

### 9. Interval spoľahlivosti pre priemernú úspešnosť

$$\left\langle \bar{x} - 1,96 \cdot SE, \bar{x} + 1,96 \cdot SE \right\rangle \quad \bar{x} \text{ je priemerná úspešnosť frekventantov}$$

v teste.

### 10. Štandardná chyba merania pre úspešnosť (SEM – standard error measurement)

$$SEM = SD \cdot \sqrt{1-r}, \quad \text{kde } r \text{ je reliabilita.}$$

### 11. Intervalový odhad úspešnosti frekventanta

$$\left\langle x_j - 1,96 \cdot SEM, x_j + 1,96 \cdot SEM \right\rangle, \quad \text{kde } x_j \text{ je úspešnosť } j\text{-teho}$$

frekventanta. V klasickej testovej teórii tento interval vymedzuje odhad skutočného skóre žiaka v teste prostredníctvom intervalu s 95 % spoľahlivosťou.

### 12. Ďalšie štatistiky (charakteristiky polohy a excesu)

**Medián** – prostredná hodnota v usporiadanej tabuľke hodnôt (v programe EXCEL – štandardná funkcia *MEDIAN*).

**Modus** – najpočetnejšia hodnota znaku - skóre v teste (v programe EXCEL – štandardná funkcia *MODE*).

**Šikmost'** (koeficient asymetrie  $g_1$ ) – charakteristika stupňa symetrickosti rozdelenia početnosti znaku – získaného skóre v teste v porovnaní s normálnym rozdelením (v programe EXCEL – štandardná funkcia *SKEW*).

$$g_1 = \frac{\sum_{j=1}^n (x_j - \bar{x})^3}{n \cdot SD^3}$$

Ak  $g_1 = 0$ , tak rozdelenie je symetrické.

Ak  $g_1 > 0$ , tak rozdelenie je zošikmené v kladnom smere.

Ak  $g_1 < 0$ , tak rozdelenie je zošikmené v zápornom smere.

**Špicatosť** (koeficient excesu  $g_2$ ) – charakteristika miery sploštenia / špicatosti rozdelenia početnosti znaku – získaného skóre v teste v porovnaní s normálnym rozdelením (v programe EXCEL – štandardná funkcia *KURT*).



$$g_2 = \frac{\sum_{j=1}^n (x_j - \bar{x})^4}{n \cdot SD^4} - 3$$

Ak  $g_2 = 0$ , tak rozdelenie je normálne (gaussova krivka).

Ak  $g_2 > 0$ , tak rozdelenie je špicatejšie oproti normálnemu rozdeleniu.

Ak  $g_2 < 0$ , tak rozdelenie je viac sploštené oproti normálnemu rozdeleniu.

**13. Reliabilita<sup>2</sup>** (Kuderov-Richardsonov koeficient a Cronbachova alfa) – miera spoľahlivosti, resp. presnosti nástroja merania k istej populácii.

**14. Histogram úspešnosti žiakov** (pre jednotlivé dosiahnuté skóre v teste) – rozloženie distribúcie úspešnosti v v administrovanom teste.

**15. Ďalšie vlastnosti testu:** validita a objektivita testu.

#### **Validita testu**

Jazykový test bol zostavený z položiek, ktoré boli validované v dvoch etapách. V prvej etape bola každá položka validovaná iným tvorcom položiek z hľadiska formálnej, resp. jazykovej správnosti a obsahovej príslušnosti k danej referenčnej úrovni. V druhej etape tieto položky validoval člen expertného tímu pre príslušný jazyk. Následne z položiek s dobrou hodnotou validity bol zostavený jazykový test a jeho varianty. Takto vytvorený test bol opätovne validovaný ako celok expertným tímom a napokon administrovaný frekventantom národného projektu.

#### **Objektivita testu**

Táto vlastnosť testu bola zabezpečená prevažným použitím objektívne skórovateľných položiek. V prevažnej miere boli do testu zaradené uzatvorené položky s možnosťou výberu správnej odpovede (3 možnosti z toho 1 správna odpoveď a dva distraktory).

## **1.2 Prehľad merateľných ukazovateľov jazykového testu**

V nasledujúcej tabuľke (tabuľka 1) uvádzame prehľad všetkých merateľných ukazovateľov z testovania B2, na ktoré sme poukázali

<sup>2</sup> Podľa SCIO 2013 možno na základe veľkosti koeficientu reliability  $C\alpha$  dospieť k týmto záverom pri porovnávaní frekventantov :

ak  $C\alpha < 0,6$ , tak na výsledky testu sa nedá prihliadať - vysoká miera vplyvu náhody na namerané výsledky,

ak  $0,65 < C\alpha < 0,85$ , tak výsledky testu možno využiť len ako jeden z podkladov pre individuálne rozhodovanie,

ak  $0,85 < C\alpha < 0,95$ , tak výsledky testu môžu slúžiť pre spoľahlivé individuálne rozhodovanie na základe testu,

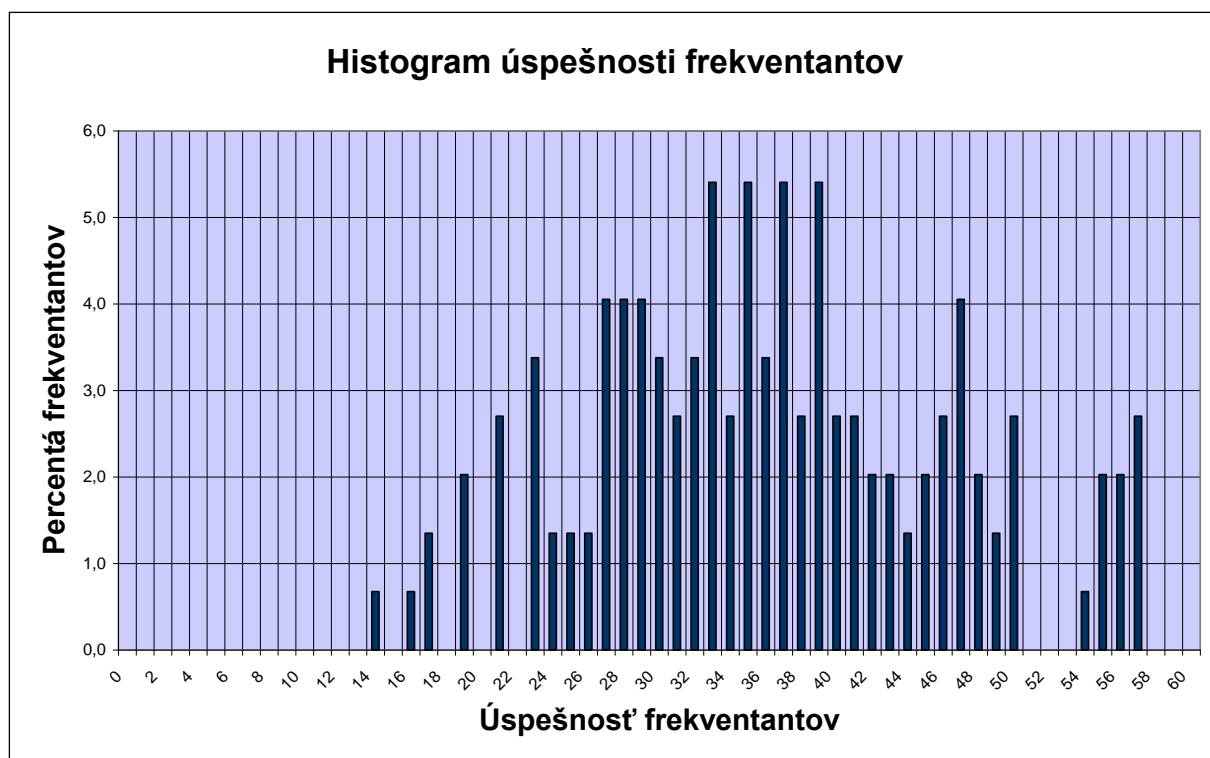
ak  $0,95 < C\alpha$ , tak výsledky sú minimálne ovplyvnené náhodou - vynikajúce spoľahlivé výsledky.

v predchádzajúcej podkapitole. Grafické znázornenie úspešnosti frekventantov (učiteľov/účastníkov testovania) je vyjadrené v podobe histogramu (graf 1). Nadobudnuté skóre frekventantov v rozpätí od 0 po 60 bodov v príslušnom histograme znázorňuje vodorovná os *úspešnosť frekventantov*. Percentuálne vyjadrenie počtu frekventantov, ktorí dosiahli príslušnú hodnotu skóre, vyjadruje zvislá os *percentá frekventantov*.

Tabuľka 1. Prehľad štatistických údajov testu z anglického jazyka na úrovni B2

<b>Základné psychometrické parametre jazykového testu</b>	
Počet testovaných frekventantov	<b>148</b>
Maximálna úspešnosť (%)	95,00
Minimálna úspešnosť (%)	23,33
<b>Priemerná úspešnosť (%)</b>	<b>60,28</b>
Smerodajná odchýlka SD (%)	16,50
Intervalový odhad úspešnosti populácie – dolná hranica (%)	27,95
Intervalový odhad úspešnosti populácie – horná hranica (%)	92,62
Štandardná chyba priemernej úspešnosti SE (%)	1,54
Interval spoľahlivosti pre priemernú úspešnosť – dolná hranica (%)	<b>57,21</b>
Interval spoľahlivosti pre priemernú úspešnosť – horná hranica (%)	<b>63,35</b>
Štandardná chyba merania pre úspešnosť SEM (%)	5,60
Intervalový odhad úspešnosti j-teho frekventanta (%) $x_j \pm$	10,97
<b>Ďalšie štatistiky</b>	
Medián	59,17
Modus	65,00
Šikmosť	0,19
Špicatosť	-0,43
<b>Reliabilita</b>	
Cronbachovo $\alpha$	<b>0,88</b>
Kuderov – Richardsonov koeficient	0,89

Graf 1. Grafické znázornenie úspešnosti frekventantov v teste z anglického jazyka B2



V nasledovných tabuľkách uvádzame pre porovnanie základné kvalitatívne atribúty testovania referenčnej úrovne B2 v anglickom jazyku. V tabuľkách ponúkame prehľad základných psychometrických parametrov testu vyjadrených percentuálne (tabuľka 2a) a v skóre testu (tabuľka 3a). Tabuľky 4a a 5a zahŕňajú úspešnosť frekventantov v anglickom jazyku vzhľadom na administrované subtesty (počúvanie s porozumením, čítanie s porozumením, jazykové prostriedky).

Tabuľky 2b, 3b, 4b, 5b obsahujú výsledky z testovania úrovne B2 v anglickom jazyku, ktoré prebehlo v roku 2012 v rámci projektu EDUcj. Tieto údaje sú zoradené vzhľadom na rovnaké atribúty a uvádzame ich pre porovnanie.

Tabuľka 2a. Sumárny prehľad základných psychometrických parametrov testu B2 (hodnoty v %)

Jazyk	Počet frekventantov	Úspešnosť frekventantov			Interval spoľahlivosti		Medián	Modus
		PRIEMER	MI	MAX	SE	T(=1,96xSEM)		
AJ	148	60,3	23,3	95,0	5,6	10,97	59,2	65,00

Tabuľka 2b. Sumárny prehľad základných psychometrických parametrov testu B2 (hodnoty v %)

Jazyk	Počet frekventantov	Úspešnosť frekventantov			Interval spoľahlivosti		Medián	Modus
		PRIEM	MIN	MAX	SEM	T(=1,96xSEM)		
AJA	1433	66,23	18,33	96,67	5,57	10,91	66,67	65,00
AJB	743	62,43	31,67	96,67	5,59	10,95	61,67	50,00

Tabuľka 3a. Sumárny prehľad základných psychometrických parametrov testu B2 (skóre)

Jazyk	Počet frekventantov	Úspešnosť frekventantov			Interval spoľahlivosti		Medián	Modus
		PRIEM	MIN	MAX	SEM	T(=1,96xSEM)		
AJ	148	36,2	14	57	3,36	6,59	35,5	39

Tabuľka 3b. Sumárny prehľad základných psychometrických parametrov testu B2 (skóre)

Jazyk	Počet frekventantov	Úspešnosť frekventantov			Interval spoľahlivosti		Medián	Modus
		PRIEM	MIN	MAX	SEM	T(=1,96xSEM)		
AJA	1433	39,7	11	58	3,34	6,55	40	39
AJB	743	37,5	19	58	3,35	6,57	37	30

Tabuľka 4a. Úspešnosť frekventantov vzhľadom na jednotlivé subtesty B2 (hodnoty v %)

Jazyk	Počúvanie s porozumením			Čítanie s porozumením			Jazykové prostriedky		
	Ø	min	max	Ø	min	max	Ø	min	max
AJ	69,3	30,0	95,0	57,1	15,0	100	54,7	25,0	90,0

Tabuľka 4b. Úspešnosť frekventantov vzhľadom na jednotlivé subtesty B2 (hodnoty v %)

Jazyk	Počúvanie s porozumením			Čítanie s porozumením			Jazykové prostriedky		
	Ø	min	max	Ø	min	max	Ø	min	max
AJA	65,9	0,00	95,0	67,6	0,0	100	65,2	0,0	100
AJB	58,3	57,3	59,4	68,7	67,5	69,9	60,3	58,7	61,9

Tabuľka 5a. Úspešnosť frekventantov vzhľadom na jednotlivé subtesty B2 (skóre)

Jazyk	Počúvanie s porozumením			Čítanie s porozumením			Jazykové prostriedky		
	Ø	min	max	Ø	min	max	Ø	min	max
AJ	13,8	6	19	11,4	3	20	10,9	5	18

Tabuľka 5b. Úspešnosť frekventantov vzhľadom na jednotlivé subtesty B2 (skóre)

Jazyk	Počúvanie s porozumením			Čítanie s porozumením			Jazykové prostriedky		
	Ø	min	max	Ø	min	max	Ø	min	max
AJA	13,2	0	19	13,5	0	20	13,0	0	20
AJB	11,7	5	20	13,7	5	19	12,1	3	20

## 2 Položková analýza jazykového testu

V tejto kapitole sa budeme venovať psychometrickým vlastnostiam testových položiek, z ktorých pozostával použitý test. V zmysle položkovej analýzy jazykového testu možno vykonať v zmysle oboch teoretických prístupov (CTT aj IRT). V zmysle klasickej testovej teórie nás budú zaujímať predovšetkým tieto položkové atribúty: obťažnosť položky, citlivosť položky, korelácia položky s celým testom, resp. so zvyškom testu – point biserial a analýza odpovedí/distraktorov. Hodnoty obťažnosti, citlivosti a korelácie jednotlivých položiek možno zaznamenať graficky prostredníctvom histogramov. V zmysle IRT našu pozornosť upriamime najmä na odhad parametrov položiek, ktoré znázorníme podľa narastajúcej obťažnosti na spoločné kontinuum (guttmanova škála) proporčne k rastúcej kognitívnej schopnosti frekventantov správne odpovedať na tieto položky. Jednotlivé vlastnosti položiek si teraz zadefinujeme. Pripomíname, že klasická teória testov sa vzťahuje na konkrétnu populáciu,

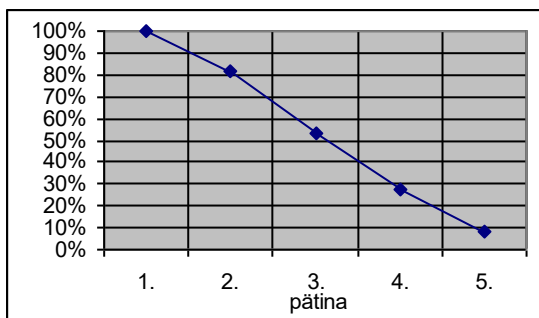
ktorej bol test administrovaný, preto v prípade viacerých variantov testu je potrebné analyzovať položky každého variantu testu zvlášť.

**Obťažnosť položky**, resp. úspešnosť položky je percentuálne vyjadrenie pomeru počtu správnych odpovedí na danú položku k celkovému počtu odpovedí na túto položku. Čím je počet správnych odpovedí na túto položku vyšší, tým je položka ľahšia. Naopak vyšší počet nesprávnych odpovedí poukazuje na vyššiu obťažnosť položky. Otvorené položky s obťažnosťou nižšou ako 20 % sú považované za príliš ťažké. Položky s obťažnosťou vyššou ako 85 % sú považované za príliš ľahké. Vyššiu obťažnosť možno predpokladať práve pri otvorených položkách. Vo všeobecnosti položky tohto typu sú považované za náročnejšie ako uzavreté položky s výberom odpovede, pri ktorých frekventanti môžu využiť aj iné stratégie riešenia (tipovanie, postupné vylučovanie nesprávnych odpovedí a podobne).

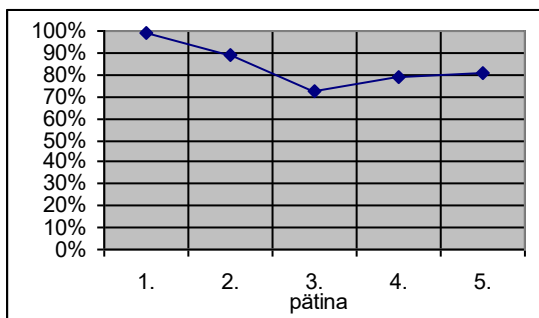
Pri uzavretých položkách s výberom odpovede možno hovoriť o posunutí dolnej hranice obťažnosti k tzv. relatívnej nule, ktorá predstavuje oblasť uhádnutia správnej odpovede tipovaním. Ak napríklad do nášho testu zaradíme položky s výberom z troch možností, pri týchto položkách je šanca uhádnutia správnej odpovede 33 %. Dolná hranica intervalu prijateľnej obťažnosti takejto položky sa odporúča aspoň na 45 % (BUTAŠ, BUTAŠOVÁ, FOLNY, 2011, s. 75).

**Citlivosť položky**, resp. diskriminačná hodnota položky predstavuje vlastnosť položky selektovať schopnejších uchádzačov od menej schopných. Hodnotu citlivosti možno určiť pre každú testovú položku zvlášť. Vyjadruje sa v percentách a vypočítame ju ako rozdiel priemernej úspešnosti najsilnejšej skupiny uchádzačov a priemernej úspešnosti najslabšej skupiny. Počet skupín môže byť ľubovoľný, štandardne v našich podmienkach vzhľadom na 5-stupňové hodnotenie používame 5 skupín. Pri menších počtoch frekventantov možno zvážiť aj nižší, primeraný počet skupín. Položka má dobrú diskriminačnú schopnosť, ak táto hodnota predstavuje aspoň 30 % (BUTAŠ, 2009, s. 34).

Na grafické znázornenie citlivosti položiek možno použiť spojnicový graf – polygón. Ideálnu situáciu citlivosti položky medzi skupinami možno konštatovať vtedy, keď má spojnica klesajúcu tendenciu (obrázok 4). Opačná situácia je zobrazená na obrázku 5, kde ide o nízku citlivosť položky – nízku schopnosť rozlíšiť skupiny frekventantov. V tomto prípade dosahuje skupina 3 v priemere horšie výsledky ako skupiny 4 a 5, ktoré sú vedomostne slabšie.



Obrázok 4 Dobrá citlivosť položky



Obrázok 5 Nízka citlivosť položky

Treba poznamenať, že kritériovo orientované testy neselektujú frekventantov tak výrazne ako normatívne orientované testy. Preto sa dá očakávať, že nie všetky položky budú nadobúdať vysoké hodnoty citlivosti. Sú to jednoduchšie položky, ktoré by mal zvládnuť uchádzač s minimálnou kompetenciou.

**Korelácia položky s celým testom**, resp. so zvyškom testu (point biserial) predstavuje mieru korelácie úspešnosti frekventantov v každej položke s úspešnosťou frekventantov v celom teste, resp. vo zvyšku testu. Číselne je vyjadrená v intervale od 0 do 1 a mala by dosahovať hodnotu aspoň 0,20. Veľmi nízke hodnoty korelácie položky blížiacie sa k nule, dokonca záporné hodnoty poukazujú na nesúrodosť položky so zvyškom testu. Takéto položky by bolo potrebné z banky položiek vylúčiť.

**Infit, outfit** je ukazovateľ, s ktorým sa stretávame v súvislosti s používaním programu Winsteps a je súčasťou výstupných tabuliek ITEMS, PERSONS, prípadne celkovej informácie o teste (rating scale). Oba údaje indikujú mieru rozdielu medzi tým, čo predpokladá model (modelová krivka), a tým, čo je v skutočnosti namerané (empirická krivka). V súvislosti s jazykovými testami môže infit (outfit) vyjadrovať napríklad mieru, s akou silní (slabí) uchádzači odpovedali nesprávne (správne) na ľahkú (ťažkú) položku. Diagnostikovanie príčiny neprimeraného infitu a outfitu, najčastejšie mimo interval od 0,7 až 1,3 logitu<sup>3</sup>, nie je také jednoduché. V prípade položiek nás takéto hodnoty upozorňujú na to, že položka je buď príliš ťažká, prípadne nepatrí do obsahu skúšky, alebo môže ísť o zavádzajúcu položku, nadbytočnú položku a podobne. Problematický infit alebo outfit spojený s osobami poukazuje na možnosť

<sup>3</sup> Logit - merná jednotka údajov v zmysle teórie odpovede na položku, ktorá je odvodená od prirodzeného logaritmu miery pravdepodobnosti správnej alebo nesprávnej odpovede na i-tu položku.

náhodného uhádnutia správnej odpovede, odpisovanie a podvádzanie, nesústredenie sa a podobne.

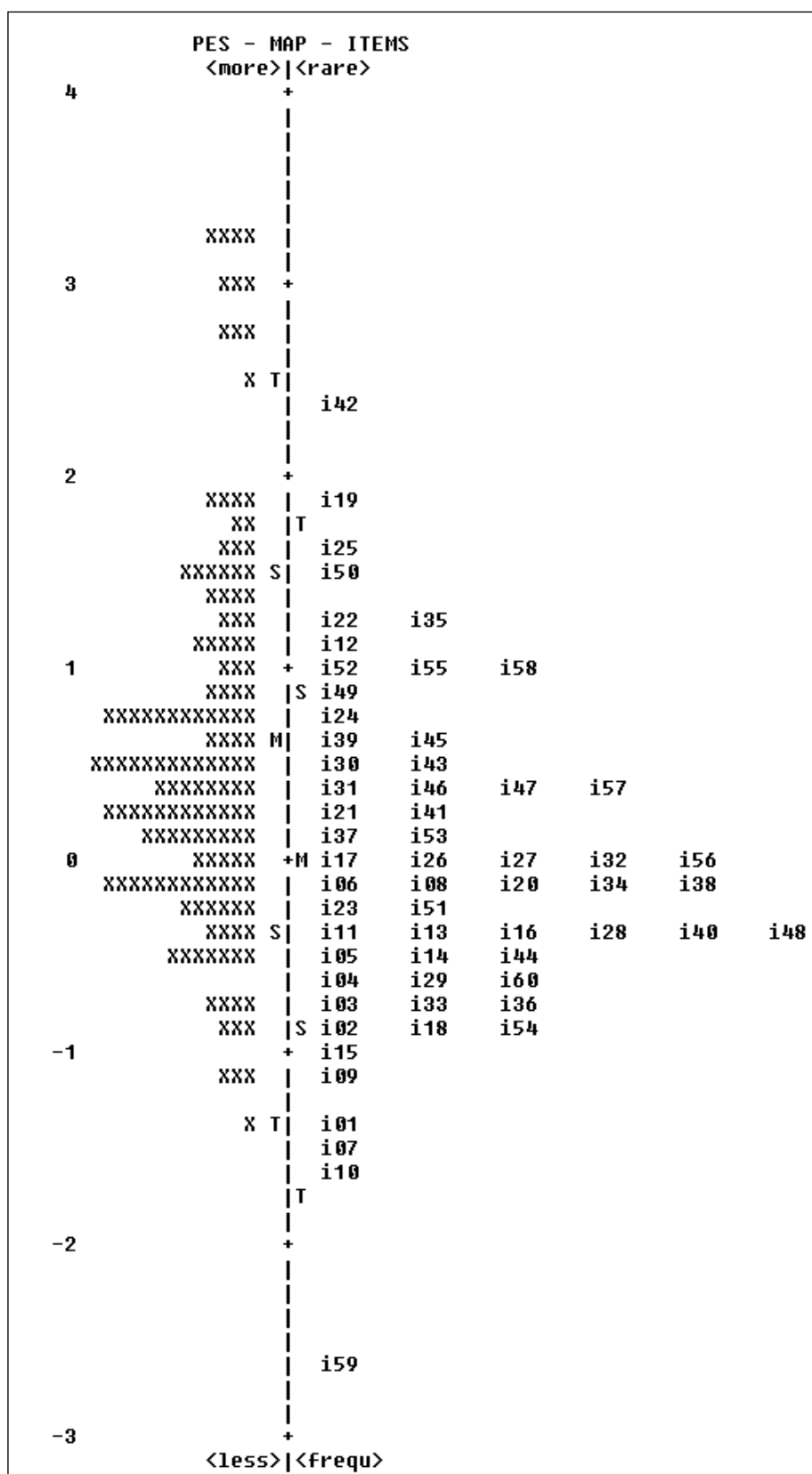
**Voľba odpovede** poukazuje na fungovanie kľúča a distraktorov v položkách s výberom odpovede. Pri posúdení fungovania výberu odpovedí v jednotlivých položkách sa riadime niekoľkými zásadami. Nesprávna odpoveď, resp. distraktor by nemal byť viac frekventovaný ako správna odpoveď. Avšak na druhej strane, ak má mať v položke svoje opodstatnenie, je potrebné, aby bol primerane atraktívny ako voľba a umožnil odlíšiť frekventantov, ktorí disponujú požadovanou vedomosťou od frekventantov, ktorí nedisponujú touto vedomosťou, alebo ňou disponujú iba čiastočne. Odporúča sa, aby sa frekvencia voľby distraktora pohybovala v rozpätí aspoň 10 % nesprávnych odpovedí a menej ako polovica nesprávnych odpovedí. Ideálna frekvencia voľby kľúča (pri výbere jednej správnej odpovede z troch možností) by sa mala pohybovať v rozpätí od 45 % do 60 %. V prípade, ak frekventanti neodpovedajú na konkrétnu položku, možno určiť hodnotu neriešenosti položky. Tá by nemala presiahnuť 20 % (BUTAŠ, BUTAŠOVÁ, FOLNY, 2011, s. 76).

**Guttmanova škála** je jedným zo základných výstupov pri realizácii položkovej analýzy prostredníctvom programu Winsteps. Usporiadáva na spoločnú škálu položky podľa obťažnosti a osoby podľa ich stupňa schopnosti. Ide o deterministický model, ktorý sa využíva v rámci IRT. Táto spoločná škála je reprezentovaná v pravdepodobnostnom modeli IRT horizontálnou osou theta. Pri položkovej analýze každého testu uvádzame graf znázorňujúci toto usporiadanie. V ľavej časti grafu obrázka je znázornené distribučné usporiadanie frekventantov podľa klesajúcej schopnosti a v pravej časti pomerné rozloženie položiek podľa klesajúcej obťažnosti.

Užitočnosť položkovej analýzy testu spočíva v získavaní takých informácií o položkách, ktoré sú dôležité pri tvorbe a udržiavaní kvalitnej banky položiek. Nevhodné položky, resp. položky s neprimeranými hodnotami (napr. príliš vysoká/nízka obťažnosť, malá citlivosť, slabá korelácia, nefunkčnosť alebo zlá funkčnosť kľúča a distraktorov) sa buď z banky položiek celkom odstráni, alebo budú musieť prejsť korekciami. V prehľadnej tabuľke (tabuľka 6) venovanej položkovej analýze testu sú tieto neprimerané hodnoty položkových atribútov vyznačené červenou farbou.



Graf 2. Guttmanova škála testu z anglického jazyka (referenčná úroveň B2)



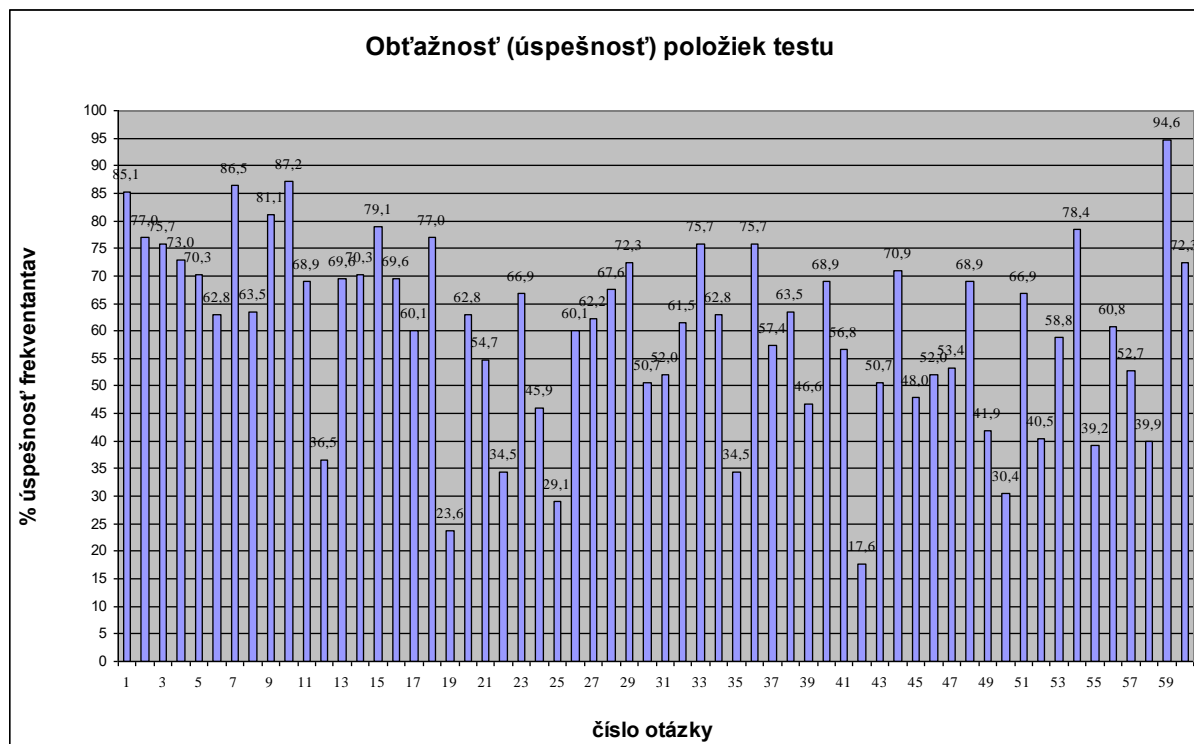
Tabuľka 6. Položková analýza testu z anglického jazyka (referenčná úroveň B2)

Číslo otázky	Veľká obtiaznosť'	Malá obtiaznosť'	Malá citlivosť'	Slabá korelácia	Nerieš. otázky	Analýza distraktorov			Kľúč
						A	B	C	
1	85,1	85,1	32,0%	0,31	0,00%	4,1%	10,8%	85,1%	C
2	77,0	77,0	38,2%	0,29	0,00%	20,3%	2,7%	77,0%	C
3	75,7	75,7	58,0%	0,44	2,03%	75,7%	6,8%	15,5%	A
4	73,0	73,0	40,0%	0,39	0,68%	18,2%	8,1%	73,0%	C
5	70,3	70,3	58,4%	0,47	1,35%	70,3%	23,0%	5,4%	A
6	62,8	62,8	61,0%	0,42	0,68%	14,2%	62,8%	22,3%	B
7	86,5	86,5	32,4%	0,32	0,00%	11,5%	86,5%	2,0%	B
8	63,5	63,5	79,0%	0,57	0,00%	10,8%	25,7%	63,5%	C
9	81,1	81,1	28,2%	0,29	0,00%	81,1%	13,5%	3,4%	A
10	87,2	87,2	10,2%	0,10	0,68%	12,2%	87,2%	0,0%	B
11	68,9	68,9	20,8%	0,16	0,00%	26,4%	68,9%	4,7%	B
12	36,5	36,5	72,4%	0,49	0,00%	30,4%	33,1%	36,5%	C
13	69,6	69,6	39,6%	0,32	0,00%	20,9%	69,6%	9,5%	B
14	70,3	70,3	14,9%	0,17	0,00%	12,2%	17,6%	70,3%	C
15	79,1	79,1	55,9%	0,49	0,68%	12,2%	79,1%	8,1%	B
16	69,6	69,6	30,0%	0,25	0,68%	10,1%	19,6%	69,6%	C
17	60,1	60,1	-4,3%	-0,06	0,00%	30,4%	60,1%	9,5%	B
18	77,0	77,0	37,8%	0,30	0,68%	77,0%	6,1%	16,2%	A
19	23,6	23,6	73,3%	0,59	0,68%	23,6%	25,7%	50,0%	A
20	62,8	62,8	73,1%	0,55	0,00%	25,7%	62,8%	11,5%	B
21	54,7	54,7	59,4%	0,40	0,68%	19,6%	54,7%	25,0%	B
22	34,5	34,5	53,1%	0,38	0,68%	30,4%	34,5%	34,5%	C
23	66,9	66,9	66,9%	0,47	1,35%	21,6%	66,9%	10,1%	B
24	45,9	45,9	50,2%	0,38	2,03%	45,9%	12,2%	39,9%	A
25	29,1	29,1	32,4%	0,36	0,00%	36,5%	34,5%	29,1%	C
26	60,1	60,1	61,0%	0,50	2,03%	24,3%	13,5%	60,1%	C
27	62,2	62,2	46,7%	0,31	0,68%	12,2%	62,2%	25,0%	B
28	67,6	67,6	20,8%	0,21	0,00%	4,1%	28,4%	67,6%	C
29	72,3	72,3	31,6%	0,28	1,35%	72,3%	16,2%	10,1%	A
30	50,7	50,7	61,0%	0,42	0,68%	19,6%	50,7%	29,1%	B
31	52,0	52,0	57,6%	0,44	0,68%	52,0%	18,2%	29,1%	A
32	61,5	61,5	51,4%	0,37	0,00%	26,4%	12,2%	61,5%	C
33	75,7	75,7	28,2%	0,30	0,68%	12,2%	75,7%	11,5%	B
34	62,8	62,8	48,8%	0,41	0,00%	18,2%	18,9%	62,8%	C
35	34,5	34,5	58,2%	0,49	0,00%	34,5%	37,8%	27,7%	A
36	75,7	75,7	43,7%	0,38	0,68%	75,7%	9,5%	14,2%	A
37	57,4	57,4	19,2%	0,21	0,68%	26,4%	57,4%	15,5%	B
38	63,5	63,5	54,3%	0,40	0,68%	9,5%	26,4%	63,5%	C
39	46,6	46,6	45,1%	0,35	0,00%	42,6%	10,8%	46,6%	C
40	68,9	68,9	61,8%	0,50	0,00%	68,9%	8,8%	22,3%	A
41	56,8	56,8	50,2%	0,31	1,35%	12,2%	29,7%	56,8%	C
42	17,6	17,6	16,9%	0,25	0,00%	76,4%	6,1%	17,6%	C
43	50,7	50,7	74,9%	0,54	2,03%	35,1%	50,7%	12,2%	B
44	70,9	70,9	58,8%	0,46	0,00%	12,2%	70,9%	16,9%	B

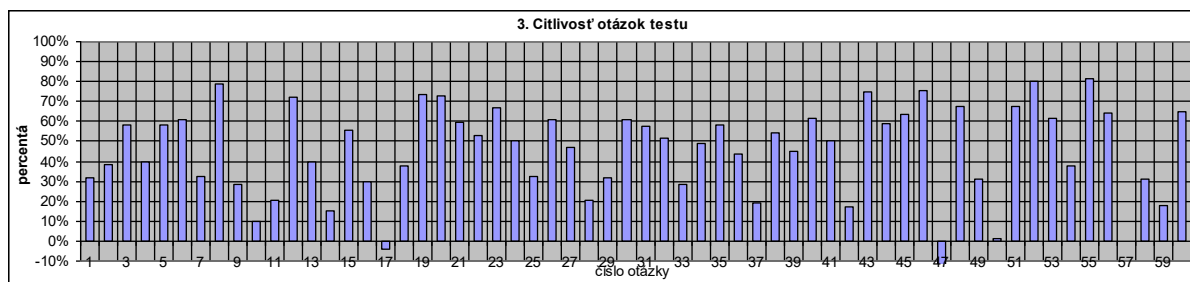
45	48,0	48,0	63,5%	0,45	0,00%	37,8%	48,0%	14,2%	B
46	52,0	52,0	75,7%	0,52	0,00%	23,6%	24,3%	52,0%	C
47	53,4	53,4	-25,1%	-0,19	0,00%	41,9%	4,7%	53,4%	C
48	68,9	68,9	67,6%	0,50	0,68%	19,6%	10,8%	68,9%	C
49	41,9	41,9	31,4%	0,26	0,68%	38,5%	41,9%	18,9%	B
50	30,4	30,4	1,0%	-0,01	0,00%	30,4%	57,4%	12,2%	A
51	66,9	66,9	67,6%	0,51	0,00%	66,9%	10,1%	23,0%	A
52	40,5	40,5	80,4%	0,51	0,00%	28,4%	31,1%	40,5%	C
53	58,8	58,8	61,8%	0,41	0,68%	58,8%	8,8%	31,8%	A
54	78,4	78,4	37,8%	0,30	2,03%	11,5%	8,1%	78,4%	C
55	39,2	39,2	81,2%	0,55	0,00%	39,2%	39,2%	21,6%	B
56	60,8	60,8	63,9%	0,51	0,00%	26,4%	60,8%	12,8%	B
57	52,7	52,7	0,0%	0,10	0,00%	33,1%	52,7%	14,2%	B
58	39,9	39,9	31,4%	0,29	2,03%	42,6%	15,5%	39,9%	C
59	94,6	94,6	17,6%	0,26	0,68%	4,1%	94,6%	0,7%	B
60	72,3	72,3	64,7%	0,50	0,68%	20,3%	72,3%	6,8%	B

Vysvetlivky k tabuľke: červená farba – kritické hodnoty položkových parametrov (príliš nízke alebo príliš vysoké hodnoty parametrov); žltá farba – označenie kľúča, resp. správnej odpovede; A, B, C – ponúkané možnosti pri uzatvorených položkách / percentuálne vyjadrenie voľby odpovede: kľúča alebo distraktora.

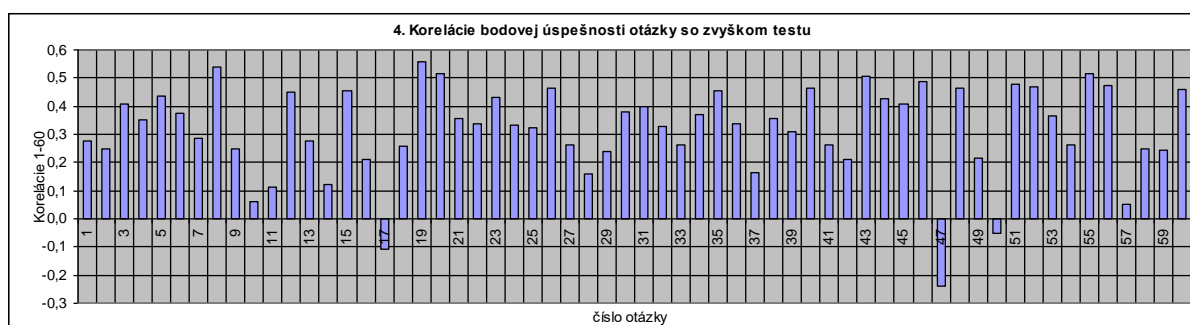
Graf 3. Grafické znázornenie obtiažnosti položiek testu z anglického jazyka B2



Graf 4. Grafické znázornenie citlivosti položiek testu z anglického jazyka B2



Graf 5. Grafické znázornenie korelácie položiek testu z anglického jazyka B1



### 3 Posúdenie cudzojazyčnej kompetencie frekventantov na referenčnej úrovni B2

Pri posúdení jazykovej kompetencie frekventantov je vhodné použiť *Schulzovu metódu*. Táto metóda spočíva v kombinácii Guttmanovho modelu škálovania a modelov IRT. Na základe výsledkov psychometrických analýz každá položka nadobúda odhady parametrov obťažnosti (Raschov 1PL model), alebo obťažnosti a diskriminácie (2PL model), alebo obťažnosti, diskriminácie a pseudonáhody (Lordov 3PL model). Na základe odpovedí testovaných osôb na príslušné položky v teste možno odhadnúť latentnú vlastnosť – schopnosť každej osoby ( $\theta$ ). Podstata Schulzovej metódy spočíva vo vypočítaní pravdepodobnosti správnej odpovede na každú položku u každej osoby so schopnosťou  $\theta$ . Z pravdepodobností správnej odpovede na jednotlivé položky sa následne vypočíta ich aritmetický priemer. To znamená, že pre každú osobu získavame jej priemernú pravdepodobnosť správnej odpovede na položky z danej referenčnej oblasti (konkrétne B2).

Rozhodnutie o ovládaní/neovládaní jazyka na príslušnej úrovni sa uskutoční na základe porovnania priemernej pravdepodobnosti každej osoby so zvoleným kritériom. Ak by sme sa prísne držali tejto metódy, Schulz toto porovnávacie kritérium priemernej pravdepodobnosti stanovuje na 0,80 (Schulz, Kolen, Nicewander, 1999). To znamená, že ak osoba má priemernú pravdepodobnosť správnej odpovede na položky z danej oblasti väčšiu nanajvýš rovnú 0,80, tak možno konštatovať, že ovláda jazyk na danej úrovni. Ak je jej priemerná pravdepodobnosť nižšia ako 0,80, osoba neovláda jazyk na danej

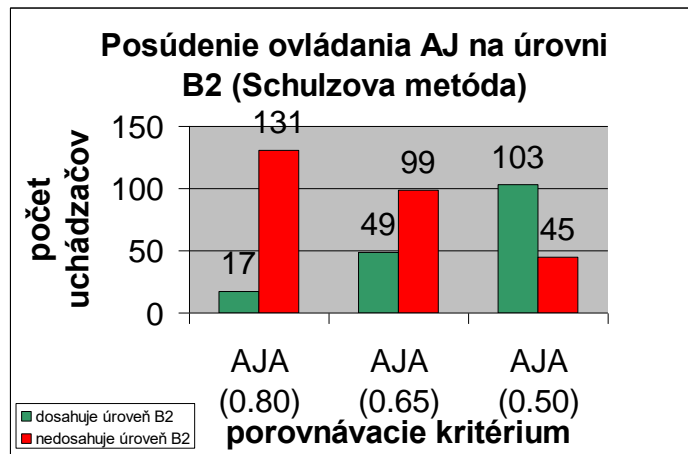
úrovni. V súvislosti s meraním jazykovej kompetencie pomocou homogénnych testov psychometrici, ktorí sa intenzívne zaoberajú problematikou merania jazykových úrovní v zmysle SERRJ, toto porovnávacie kritérium stanovujú miernejšie a odporúčajú používať hodnotu 0,65. Ak test pozostáva z veľmi malého počtu položiek s rôznym stupňom obťažnosti, stojí za zváženie (opäť diskusia medzi expertmi) toto porovnávacie kritérium ešte viac znížiť, napríklad na 0,50.

Základný predpoklad aplikovania Schulzovej metódy sme splnili tým, že do testu boli zaradené iba položky z oblasti B1, resp. B2, čím bola zabezpečená istá homogenita testu vzhľadom na testovanú oblasť (domain-referenced method). V tomto prípade sme sa mohli oprieť o zodpovedné hodnotenie a validovanie položiek zo strany expertov, ktorí položky validovali a posúdili mieru ich príslušnosti do obsahu - oblasti B2.

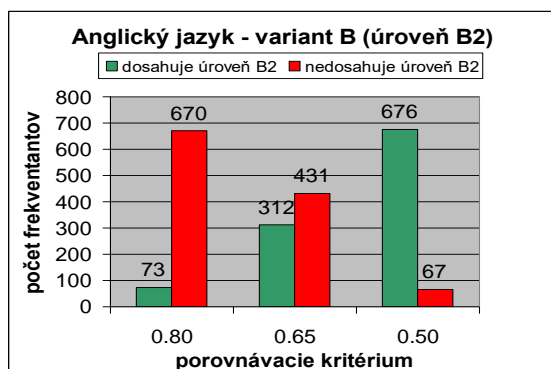
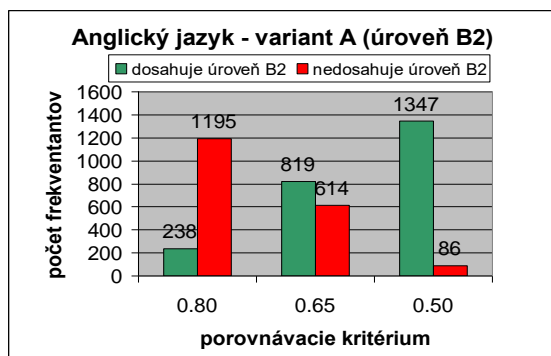
Na určenie hraničného skóre podľa Schulzovej metódy, t.j. hranice medzi ovládaním a neovládaním príslušného cudzieho jazyka frekventantmi na úrovni B2, sme najprv použili odhady parametrov obťažnosti položiek a schopnosti frekventantov, ktoré vypočítal program Winsteps. Na základe týchto parametrov, ktoré sme umiestnili do excelovskej tabuľky, sme vypočítali pravdepodobnosti správnej odpovede každého frekventanta na každú položku v teste. Potom sme každému frekventantovi priradili aritmetický priemer vypočítaný z čiastkových pravdepodobností správnej odpovede na jednotlivé položky. Takto sme dostali pre každého frekventanta priemernú hodnotu pravdepodobnosti správnej odpovede na položky z príslušnej testovanej oblasti. Rozhodnutie o ovládaní/neovládaní cudzieho jazyka konkrétnym frekventantom na úrovni B2 spočíva v porovnaní jeho priemernej pravdepodobnosti odpovedať správne na položky z danej oblasti so zvoleným kritériom. Ak je hodnota pravdepodobnosti väčšia nanajvýš rovná hodnote porovnávacieho kritéria, tak frekventant ovláda príslušný cudzí jazyk na úrovni B2. Pôvodná Schulzova metóda stanovuje toto kritérium na hodnotu 0,80. Medzinárodné centrum pre pedagogické štúdie (CIEP), ktoré sa dlhodobo venuje meraniu a hodnoteniu jazykovej úrovne uchádzačov podľa SERRJ, odporúča toto kritérium nastaviť miernejšie na hodnotu 0,65 (tohto odporúčania sa budeme pridržať aj my). Pre zaujímavosť uvedieme výsledky posúdenia cudzojazyčnej kompetencie frekventantov aj vzhľadom na nižšie porovnávacie kritérium s hodnotou 0,5.

Výsledky Schulzovej metódy prezentujeme graficky vo forme histogramu (graf 6a). V príslušnom histograme uvádzame 3 dvojice stĺpcov vzhľadom na porovnávacie kritérium Schulzovej metódy (0.80, 0.65, 0.50). Červené stĺpce vyjadrujú počet frekventantov, ktorí nedosiahli požadovanú úroveň B2 na základe výsledkov jazykového testu. Zelené stĺpce znázorňujú počet frekventantov, ktorí dosiahli na základe výsledkov testu predpokladanú úroveň B2. Pre porovnanie uvádzame posúdenie jazykovej kompetencie uchádzačov v anglickom jazyku na úrovni B2 v rámci testovania EDUcj v roku 2012 (grafy 6b, 6c). Sumárne výsledky Schulzovej metódy napokon porovnáme aj vzhľadom na celkové dosiahnuté výsledky frekventantov v jazykovej skúške (iba rok 2012) zahŕňajúcej písomnú a ústnu časť (tabuľka 7).

Graf 6a. Schulzova metóda (AJB, úroveň B2, 2015)



Graf 6b. Schulzova metóda (AJA, úroveň B2, 2012) Graf 6c. Schulzova metóda (AJB, úroveň B2, 2012)



Tabuľka 7. Porovnanie výsledkov Schulzovej metódy testovaných frekventantov v roku 2012 a frekventantov testovaných v roku 2015.

AJ/B2	Percento úspešných frekventantov		
	Kritérium	2012	2015
SCHULZ	0.8	14,3%	11,5%
	0.65	52,0%	33,1%
	0.5	93,0%	69,6%
Celá JS	≥120	81,9%	-

V projekte EDUcj expertný tím určil a pri hodnotení jazykovej úrovne frekventantov aplikoval kritériá hraničného skóre, t.j. minimálneho počtu bodov, ktoré musel uchádzač nadobudnúť, aby v písomnej skúške uspel. Pripomeňme si tieto kritériá jazykovej skúšky pre písomnú časť (jazykový test) a porovnajme s výsledkami Schulzovej metódy.

Za jazykový test frekventant mohol získať maximálne 60 bodov. Hranica úspešnosti stanovená expertným tímom bola určená na 30 bodov, pričom frekventant musel získať v každom subteste (počúvanie s porozumením, čítanie s porozumením, jazykové prostriedky) aspoň polovicu z možného skóre. To

znamená, že vyšší zisk bodov z iného subtestu nemohol kompenzovať nedostatočnú jazykovú kompetenciu v inom subteste (dizjunktívne skóre).

Vzhľadom na tieto kritériá by v testovaní z 21.11. uspelo 77 uchádzačov (52,03 %). Zvyšných 71 uchádzačov (47,97 %) by pri týchto testovacích kritériách neobstálo.

## Záver

V tomto dokumente sme ponúkli vyhodnotenie a analýzu výsledkov testovania ako výstup aktivity 1.1 predmetného projektu. Sústredili sme sa predovšetkým na posúdenie jazykovej kompetencie testovaných učiteľov prvého stupňa (po viac než dvojročnom odstupe od vzdelávania v rámci projektu EDUcj) a analýzu samotného nástroja merania a jeho kvality ako celku a vzhľadom na konkrétne položky. Hodnotenie nástroja merania bolo zrealizované pomocou klasickej teórie testov a posúdenie jazykovej kompetencie bolo zrealizované vychádzajúc z princípov modernej testovej teórie odpovede na položku (IRT).

Nie veľmi priaznivé výsledky testovania mohli byť ovplyvnené jednak nízkym počtom zúčastnených uchádzačov (IRT model predpokladá otestovať a vyhodnotiť odpovede získané na vzorke aspoň 300 účastníkov), ale aj samotnými podmienkami testovania (dobrovoľnosť, žiadne sankcie, anonymita uchádzačov...).

V tomto zmysle možno vidieť aj v nadväznosti na výsledky, na aké poukázal dotazník, že vzdelávanie učiteľov v oblasti cudzích jazykov má význam. Je všeobecne známe, že dosiahnutá jazyková úroveň má iba dočasný charakter. V prípadoch, keď sa učiteľ ďalej nevzdeláva (jazykový kurz, rôzne formy samoštúdia a podobne) jeho jazyková kompetencia klesá. Samotní učitelia si tieto fakty dobre uvedomujú ako napokon aj svoje rezervy v oblasti komunikácie v cudzom jazyku. Učitelia v rámci diskusie počas informačného seminára (21.11.) prejavili enormný záujem o ďalšie vzdelávacie moduly podobného charakteru aké im boli ponúknuté či už v tomto projekte alebo v samotnom projekte EDUcj. Preto veríme, že výsledky testovania budú použité ako spätná väzba pre tvorcov vzdelávacích koncepcií a vzdelávacích modulov určených učiteľom a prinesú správne podnety v ďalšom smerovaní vzdelávania učiteľov cudzích jazykov.



## Bibliografické referencie

- [1] BACHMAN, L. F. 2000. *Modern language testing at the turn of the century: Assuring that what we count counts*. In.: *Language Testing* 17 (1), 2000. s. 1-42.  
Dostupné na: <http://ltj.sagepub.com/content/17/1/1.full.pdf+html>
- [2] BACHMAN, L. F. 1990. *Fundamental Considerations in Language Testing*. Oxford University press, 1990.
- [3] BACHMAN, L. F., et Palmer, A. S. 1996. *Language Testing in Practice*. Oxford University Press, 1996.
- [4] BUTAŠ, J. 2009. *Meranie výsledkov vzdelávania pomocou testov*. Ružomberok: Pedagogická fakulta KU v Ružomberku, 2009. 122 s. ISBN 978-80-8084-436-3.
- [5] BUTAŠ, J. – BUTAŠOVÁ, A. – FOLNY, V. 2011. *Tvorba testov pre meranie úrovne A1, A2, B1, a B2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky*. Ružomberok: Vydavateľstvo VERBUM KU, 2011. 162 s. ISBN 978-80-8084-693-0.
- [6] LALINSKÁ, M. 2013. *Meranie dosiahnutých vzdelávacích výsledkov na výstupe z 1. stupňa základnej školy (dizertačná práca)*. Bratislava : Pedagogická fakulta UK, 2013.
- [7] PARTCHEV, I. 2004. *A visual guide to item response theory*. Jena: Friedrich-Schiller-Universität, 2004. 61 s. Bez ISBN.
- [8] SCHULZ, E. M. – KOLEN, M. J. – NICEWANDER, W. A. 1999. *A rationale for defining achievement levels using IRT-estimated domain scores*. In.: *Applied Psychological Measurement*, 23, 1999. s. 347-362.  
Dostupné na: <http://apm.sagepub.com/con>

## Štatistické vyhodnotenie dotazníka k aktivite 1.1 – Analýza

V rámci aktivity 1.1 Overenie profesijných a jazykových kompetencií učiteľov anglického jazyka na 1. stupni ZŠ v rámci projektu Rozvíjanie profesijných kompetencií učiteľov materských, základných a stredných škôl v kontexte zvyšovania úspešnosti reformy systému základného vzdelávania bol vytvorený dotazník (Príloha 1) zameraný na získanie informácií o profesijných kompetenciách učiteľov CJ. Okrem otázok ohľadom základných charakteristických znakov respondentov, bol dotazník zameraný aj na získanie názorov respondentov ohľadne vyučovacieho procesu, využívanie získaných poznatkov v rámci vyučovania či názorov na ďalšie potenciálne vzdelávanie učiteľov v rámci zvyšovania profesijných a jazykových kompetencií. Znenie celého dotazníka, ktorý bol v rámci aktivity 1.1 vytvorený a rozposlaný na jednotlivé základné školy môžete nájsť v prílohe. V nasledujúcej časti správy sa zameriame na štatistické vyhodnotenie dotazníka, pričom medzi hlavné štatistické metódy v rámci vypracovania dotazníka k aktivite 1.1 sme využili test chí kvadrátu dobrej zhody, korelačnú maticu viacerých náhodných neznámych alebo Wilcoxonov neparametrický párový test. Viac informácií ohľadom použitých štatistických metód môžete nájsť napr. v Rimarčík (2007).

Dotazník pozostával z devätnástich výskumných otázok, pričom prvých šesť boli uzavreté štruktúrované otázky s možnosťou viacnásobných alternatív. Medzi podobné typy odpovedí patrili aj otázky osem, desať, dvanásť a trinásť. Ostatné otázky mali charakter viacnásobných odpovedí. Celkovo na dotazník reagovalo 479 respondentov.

### Vyhodnotenie otázok

Otázka 7: Aké didaktické pomôcky na vyučovanie cudzích jazykov má Vaša škola k dispozícii a ako často ich využívate?

Frekvencia: nemáme (1) , menej ako 1x za mesiac (2), viacej ako 1x za mesiac (3), na každej hodine (4)

Tabuľka 1: Základné deskriptívne štatistiky pre otázku 7: Aké didaktické pomôcky na vyučovanie cudzích jazykov má Vaša škola k dispozícii a ako často ich využívate?

	Priemer	Medián	Modus
jazyková učebňa	2,31	2	1
počítačová učebňa	2,49	2	3
DVD prehrávač	2,53	3	2
internet v triedach	3,06	3	3
interaktívna tabuľa	3,27	3	4
CD prehrávač	3,66	4	4

Zdroj: Autori

Najvyššie skóre v rámci otázky sedem získala odpoveď CD prehrávač. Znamená to, že najčastejšie sa na hodinách CJ používa CD prehrávač, pričom nasledujúce položky sú interaktívna tabuľa, internet v triedach, DVD prehrávač a počítačová učebňa. Najmenej často, resp. vôbec sa v škole nepoužíva jazyková učebňa pri

vyučovaní CJ. Dané poradie frekvencie využitia potvrdzujú aj mediánové hodnoty pre zvolené odpovede. Najčastejšie odpovede pre CD prehrávač a interaktívnu tabuľu bola odpoveď 4, čo značí na každej hodine. Pri odpovedi jazyková učebňa bola najčastejšia odpoveď 1, to jest nemáme k dispozícii.

Otázka 9: Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ.

Na škále od 1 (najmenej motivujúci faktor) po 5 (najviac motivujúci faktor):

**Tabuľka 2: Základné deskriptívne štatistiky pre otázku 9: Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ.**

	Priemer	Medián	Modus
prestíž medzi spolupracovníkmi	2,22	2	1
uznanie od nadriadeného	2,89	3	3
možnosť kariérneho rastu	3,28	3	3
vyššia kvalifikácia	3,48	4	5
možnosť vyššieho platu	3,49	4	5
možnosť vyučovať cudzí jazyk	3,83	4	5
osobný záujem	4,44	5	5
schopnosť dorozumieť sa	4,53	5	5

Zdroj: Autori

Najvyššiu priemernú hodnotu zaznamenala odpoveď schopnosť dorozumieť sa, ktorú respondenti zvolili aj ako najčastejšiu odpoveď. Táto odpoveď predstavuje najviac motivujúci faktor pri rozvíjaní vlastných kompetencií v oblasti vyučovania CJ. Respondenti zvolili ako ďalšie možnosti, ktoré ich najviac motivujú pri rozvíjaní vlastných profesijných kompetencií nasledujúce poradie: osobný záujem, možnosť vyučovať cudzí jazyk, možnosť vyššieho platu, vyššia kvalifikácia, možnosť kariérneho rastu a uznanie od nadriadeného. Prestíž medzi spolupracovníkmi bola odpoveď s najmenším dosiahnutím priemerom, pričom pri tejto odpovedi respondenti najčastejšie zvolili hodnotu 1, čo predstavuje najmenej motivujúci faktor. Hodnotu päť, čo predstavuje najviac motivujúci faktor, najčastejšie zvolili respondenti pre možnosti odpovede: vyššia kvalifikácia, možnosť vyššieho platu, možnosť vyučovať cudzí jazyk, osobný záujem a schopnosť dorozumieť sa. Dané poradie frekvencie využitia potvrdzujú aj mediánové hodnoty pre zvolené odpovede.

Otázka 11: Určite stupeň dôležitosti uvedených edukačných zdrojov pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií.

Na škále od 1 (najmenej dôležité) po 5 (najviac dôležité).

Tabuľka 3: Základné deskriptívne štatistiky pre otázku 11: Určite stupeň dôležitosti uvedených edukačných zdrojov pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií.

	Priemer	Medián	Modus
online kurzy	3,07	3	3
odborná literatúra	3,54	4	3
internetové zdroje	3,97	4	4
učebnicový súbor	3,97	4	5
elektronické didaktické materiály	4,31	5	5

Zdroj: Autori

Pri otázke číslo 11, ktorá sa týkala stupňa dôležitosti edukačných zdrojov, u respondentov dosiahli najvyššie skóre elektronické didaktické materiály, u ktorého priemerne zvolilo hodnotu 4,31. Nasledujúce poradie je: učebnicový súbor, internetové zdroje a odborná literatúra. Možnosť odpovede online kurzy dosiahli najmenšiu priemernú hodnotu len 3,07, čo je signifikantne menej ako druhá najmenšia hodnota prináležiaca odbornej literatúre. Dané poradie frekvencie využitia potvrdzujú aj mediánové hodnoty pre zvolené odpovede. Hodnota päť, ktorý značí najviac dôležitý stupeň najčastejšie respondenti zvolili pre možnosti odpovede elektronické didaktické materiály a učebnicový súbor.

Otázka 14: Ktoré vyučovacie metódy a techniky uprednostňujete na hodinách CJ?

Určite stupeň dôležitosti jednotlivých metód na škále od 0 nepoužívam, 1 (najmenej dôležité) po 5 (najviac dôležité).

Tabuľka 4: Základné deskriptívne štatistiky pre otázku 14: Ktoré vyučovacie metódy a techniky uprednostňujete na hodinách CJ?

	Priemer	Medián	Modus
memorovanie a dril	1,98	2	1
preklad	2,43	2	3
projektové vyučovanie	3,44	4	4
dramatizácia	3,89	4	4
situačno-tématické vyučovanie	4,09	4	4

Zdroj: Autori

Respondenti priemerne považujú za najviac dôležitú metódu situačno-tématické vyučovanie, ktoré dosiahlo hodnotu 4,09. Nasledovali tieto metódy a techniky: dramatizácia, projektové vyučovanie a preklad. Memorovanie a dril je technika, ktorá získala najmenšiu priemernú hodnotu z pomedzi všetkých možností. Táto technika dosiahla o takmer 0,5 bodu menej ako druhá najmenej používaná technika. Dané poradie frekvencie využitia potvrdzujú aj mediánové hodnoty pre zvolené odpovede. Okrem toho jednotliví respondenti zvolili u techniky memorovania a drilu najčastejšie hodnotu 1, ktorá predstavuje absenciu tejto techniky pri vyučovaní CJ. U žiadnej z možnosti odpovede respondenti najčastejšie neznačili stupňom dôležitosti päť.

Otázka 15: Ktoré formy práce so žiakmi uprednostňujete?

Určite stupeň dôležitosti na škále od 0 nepoužívam, 1 (najmenej dôležité) po 5 (najviac dôležité).

Tabuľka 5: Základné deskriptívne štatistiky pre otázku 15: Ktoré formy práce so žiakmi uprednostňujete?

	Priemer	Medián	Modus
individuálna práca so žiakom	3,38	3	3
skupinová práca	3,65	4	4
práca s celou triedou	3,75	4	4
práca vo dvojiciach	3,89	4	4

Zdroj: Autori

Pri otázke číslo 15, ktorá sa pýtala na stupeň dôležitosti pre formy práce so žiakmi dosiahla najvyššiu priemernú hodnotu práca vo dvojiciach, pričom nasledovala práca s celou triedou a skupinová práca. Individuálna práca so žiakom získala priemernú najmenšiu hodnotu. Dané poradie frekvencie využitia potvrdzujú aj mediánové hodnoty pre zvolené odpovede. Jednotlivé priemerné hodnoty nemajú zásadný rozptyl pre jednotlivé formy. Možnosť individuálna práca so žiakom dosiahla najčastejšie odpovede u respondentov hodnotu 3,

zatiaľ čo u ostatných možnostiach odpovede respondenti najčastejšie volili hodnotu odpovede štyri.

Otázka 16: Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na:

Určite na škále od 1 (najmenej) po 5 (najviac).

Tabuľka 6: Základné deskriptívne štatistiky pre otázku 16: Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na:

	Priemer	Medián	Modus
prepis a nácvik písania	2,95	3	3
výučbu interkultúrnych aspektov	3,06	3	3
výučbu gramatiky	3,34	3	3
nácvik hlasného čítania	3,40	3	3
nácvik čítania s porozumením	4,05	4	4
výučbu slovnej zásoby	4,22	4	5
nácvik výslovnosti	4,26	4	5
nácvik počúvania s porozumením	4,35	4	5
nácvik hovorenia	4,45	5	5

Zdroj: Autori

Učiteľia sa najviac na hodinách CJ sústreďujú na nácvik hovorenia, ktorý dostal priemernú hodnotu 4,45. Nasledujú nácvik počúvania s porozumením, nácvik výslovnosti, výučbu slovnej zásoby, nácvik čítania s porozumením, nácvik hlasného čítania, výučbu gramatiky a výučbu interkultúrnych aspektov. Najmenšiu hodnotu zaznamenala možnosť odpovede prepis a nácvik písania, ktorá dosiahla priemernú hodnotu 2,95. Dané poradie frekvencie využitia potvrdzujú aj mediánové hodnoty pre zvolené odpovede. Najvyššiu hodnotu päť, sme najčastejšie zaznamenali pri možnostiach odpovedí nácvik hovorenia, nácvik počúvania s porozumením, nácvik výslovnosti a výučbu slovnej zásoby.

Otázka 17: Aký spôsob ďalšieho vzdelávania v oblasti rozvoja profesijných kompetencií uprednostňujete?

Zorad'te podľa poradia, 1 – najmenej dôležitý, 5 – najviac dôležitý

Tabuľka 7: Základné deskriptívne štatistiky pre otázku 17: Aký spôsob ďalšieho vzdelávania v oblasti rozvoja profesijných kompetencií uprednostňujete?

	Priemer	Medián	Modus
samo štúdium z tlačených zdrojov	2,61	2	1
dištančná forma (online kurz)	2,73	3	3
hybridná forma (blended learning)	2,73	3	3
samo štúdium z elektronických zdrojov (CD, DVD)	3,28	4	5
prezenčná forma (face to face)	3,66	4	5

Zdroj: Autori

Najvyššiu priemernú hodnotu u respondentov v rámci ďalšieho vzdelávania v oblasti rozvoja profesijných kompetencií dosiahla prezenčná forma (face to

face) s priemernou hodnotou 3,66. Nasledovalo s miernym odstupom samo štúdium z elektronických zdrojov (CD, DVD). Už s väčším odstupom nasledovali nasledujúce formy: hybridná forma (blended learning) a dištančná forma (online kurz). Najmenšiu priemernú hodnotu získala možnosť odpovede samo štúdium z tlačných zdrojov. Dané poradie frekvencie využitia potvrdzujú aj mediánové hodnoty pre zvolené odpovede. Pre odpoveď samo štúdium z tlačných zdrojov najčastejšie respondenti odpovedali možnosťou jedna, ktorá predstavuje najmenej dôležitý spôsob. Najvyššiu hodnotu päť, ktorá predstavuje najviac dôležitý spôsob, najčastejšie respondenti volili pri možnostiach samo štúdium z elektronických zdrojov (CD, DVD) a prezenčná forma (face to face).

Otázka 19: Určite stupeň prínosu jednotlivých častí ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií.

Od 1 pre najmenší stupeň prínosu po 5 pre najväčší stupeň prínosu.

Tabuľka 8: Základné deskriptívne štatistiky pre otázku 19: Určite stupeň prínosu jednotlivých častí ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií.

	Priemer	Medián	Modus
ako učiť písanie	3,17	3	3
organizácia práce v triede	3,32	3	3
ako učiť gramatiku	3,32	3	3
ako hodnotiť	3,38	3	3
ako učiť čítanie	3,44	3	3
poskytovanie spätnej väzby	3,56	4	3
ako učiť slovnú zásobu	3,60	4	3
ako učiť počúvanie	3,68	4	4
ako učiť hovorenie	3,83	4	4
angličtina pre komunikáciu v triede	3,89	4	5

Zdroj: Autori

Učiteľia pri tejto otázke priemerne najviac cenili prínos pre angličtinu pre komunikáciu v triede, ktorá získala priemernú hodnotu 3,89. Nasledujúce možnosti odpovede sú: ako učiť hovorenie, ako učiť počúvanie, ako učiť slovnú zásobu, poskytovanie spätnej väzby, ako učiť čítanie, ako hodnotiť, ako učiť gramatiku a organizácia práce v triede. Najmenšiu priemernú hodnotu získala možnosť ako učiť písanie. Všetky priemerné hodnoty odpovedí sa pohybujú v minimálnom intervale, keďže najmenší prínos pri odpovedi ako učiť písanie mal hodnotu 3,17. Dané poradie frekvencie využitia potvrdzujú aj mediánové hodnoty pre zvolené odpovede. Iba jedna možnosť odpovede dosiahla ako najčastejšiu možnú odpoveď hodnotu päť, a to bola angličtina pre komunikáciu v triede. V prevažnej miere respondenti najčastejšie odpovedali hodnotou tri.

Pri tejto otázke sme ako ďalší krok rozdelili vzorku podľa toho, či daný učiteľ absolvoval vzdelávanie v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Koncepciou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013 (otázka číslo 1). Následne sme skúmali, či sa dané poradie signifikantne líši pre učiteľov, ktorí

absolvovali dané školenie alebo pre tých, ktorí dané školenie neabsolvovali. Výsledné hodnoty sa nachádzajú na nasledujúcej tabuľke.

**Tabuľka 9: Základné deskriptívne štatistiky pre otázku 19: Určite stupeň prínosu jednotlivých častí ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií, respondenti rozdelení podľa absolvovania programu vzdelávania.**

Absolvovali program vzdelávania	Priemer	Neabsolvovali program vzdelávania	Priemer
ako učiť písanie	3,18	ako učiť písanie	3,15
organizácia práce v triede	3,32	ako učiť gramatiku	3,30
ako učiť gramatiku	3,33	organizácia práce v triede	3,31
ako hodnotiť	3,36	ako učiť čítanie	3,39
ako učiť čítanie	3,45	ako hodnotiť	3,42
poskytovanie spätnej väzby	3,56	ako učiť počúvanie	3,56
ako učiť slovnú zásobu	3,61	poskytovanie spätnej väzby	3,55
ako učiť počúvanie	3,73	ako učiť slovnú zásobu	3,56
ako učiť hovorenie	3,84	ako učiť hovorenie	3,81
angličtina pre komunikáciu v triede	3,86	angličtina pre komunikáciu v triede	3,95

Zdroj: Autori

V prípade rozdelenia výskumnej vzorky podľa absolvovania programu vzdelávania v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013, sme nezaznamenali signifikantne odlišné výsledky. Najvyšší stupeň prínosu dosiahla u oboch skupín možnosť angličtina pre komunikáciu v triede, pričom nasledovalo ako učiť hovorenie. Na druhej strane, najmenší prínos stále evidujeme pri možnosti ako učiť písanie. Jednotlivé priemerné hodnoty sa líšia len nepatrne a poradie na základe týchto hodnôt sa zmenili len do určitej miery.

### Testovanie výskumných otázok

V tejto časti správy budeme testovať niekoľko výskumných otázok, kvôli ktorým bol dotazník k aktivite 1.1 vytvorený. Na štatistické vyhodnotenie nasledujúcich výskumných otázok bol použitý neparametrický chí kvadrát test dobrej zhody. Jednotlivé výskumné otázky znejú:

1. Absolvovanie vzdelávania učiteľov CJ v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013 viedlo k štúdiu CJ aj v súčasnosti.



2. Učiteľia CJ, ktorí majú menej pedagogickej praxe sa viac venujú štúdiu CJ v súčasnosti.
3. Mladší učiteľia CJ sa v súčasnosti viac venujú štúdiu CJ.
4. Učiteľia CJ pôsobiaci v mestských školách sa v súčasnosti viac venujú štúdiu CJ.
5. Absolvovanie vzdelávanie učiteľov CJ v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013 viedlo k zlepšeniu postoja vedenia školy k ďalšiemu vzdelávaniu.

### Výskumná otázka číslo 1

V tejto otázke sme sa pýtali, či absolvovanie vzdelávanie učiteľov CJ v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013 viedlo k štúdiu CJ aj v súčasnosti. Následne sme si zostavili nulovú a alternatívnu hypotézu, ktoré sme testovali chí kvadrátom dobrej zhody. Na testovanie tejto výskumnej otázky sme využili odpovede z otázok číslo 1 a 8.

- H0: Nie je signifikantný rozdiel medzi štúdiom CJ v súčasnosti u jednotlivcov, ktorí absolvovali vzdelávanie v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013.
- H1: Je signifikantný rozdiel medzi štúdiom CJ v súčasnosti u jednotlivcov, ktorí absolvovali vzdelávanie v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013.

Na prijatie, resp. zamietnutie nulovej alebo alternatívnej hypotézy sme zostavili kontingenčnú tabuľku z otázok číslo 1 a 8. Následne sme vypočítali očakávané početnosti pre získane odpovede, ktoré sú taktiež zaznačené v nasledujúcej tabuľke.

**Tabuľka 10: Kontingenčná tabuľka s očakávanými početnosťami pre otázky číslo 1 a 8, v osobách.**

Otázka 1	Otázka 8	Štúdium cudzieho jazyka		Spolu	Očakávané početnosti		Spolu
		áno	nie		áno	nie	
Absolvovali skolenie	áno	109	238	347	104,3	242,7	347
	nie	35	97	132	39,7	92,3	132
Spolu		144	335	479	144	335	479

Zdroj: Autori

Vypočítané testovacie kritérium chí kvadrátu má hodnotu 1,09. Hraničná hodnota chí kvadrátu na 5% hladine signifikancie pre 1 stupeň voľnosti je 3,84. Keďže testovacie kritérium chí kvadrátu je menšie ako hraničná hodnota, nemôžeme zamietnuť nulovú hypotézu. Záver z tejto výskumnej otázky je fakt, že nie je signifikantný rozdiel medzi respondentmi, ktorí absolvovali vzdelávanie

v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Koncepciou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013. V súčasnosti sa rovnako vzdelávajú jednotlivci, ktorí absolvovali vyššie spomínané vzdelávanie v rámci projektu ako aj tí, ktorí dané vzdelávanie neabsolvovali.

#### Výskumná otázka číslo 2

V tejto otázke sme sa pýtali, či sa učitelia s menšou pedagogickou praxou v súčasnosti viac venujú štúdiu CJ. Následne sme si zostavili nulovú a alternatívnu hypotézu, ktoré sme testovali chí kvadrátom dobrej zhody. Na testovanie tejto výskumnej otázky sme využili odpovede z otázok číslo 3 a 8.

- H0: Nie je významný rozdiel medzi štúdiom CJ v súčasnosti u jednotlivcov, ktorí majú rozdielnu prax.
- H1: Je významný rozdiel medzi štúdiom CJ v súčasnosti u jednotlivcov, ktorí majú rozdielnu prax.

Na prijatie, resp. zamietnutie nulovej alebo alternatívnej hypotézy sme zostavili kontingenčnú tabuľku z otázok číslo 3 a 8. Následne sme vypočítali očakávané početnosti pre získane odpovede, ktoré sú taktiež zaznačené v nasledujúcej tabuľke.

**Tabuľka 11: Kontingenčná tabuľka s očakávanými početnosťami pre otázky číslo 3 a 8, v osobách.**

Otázka 3	Otázka 8	Štúdium cudzieho jazyka		Spolu	Očakávané početnosti		Spolu
		áno	nie		áno	nie	
Prax	0 - 5	11	23	34	10,2	23,8	34
	6 - 15	41	112	153	46,0	107,0	153
	16 - 30	79	174	253	76,1	176,9	253
	31 a viac	13	26	39	11,7	27,3	39
Spolu		144	335	479	144	335	479

Zdroj: Autori

Vypočítané testovacie kritérium chí kvadrátu má hodnotu 1,22. Hraničná hodnota chí kvadrátu na 5% hladine významnosti pre 3 stupne voľnosti je 7,81. Keďže testovacie kritérium chí kvadrátu je menšie ako hraničná hodnota, nemôžeme zamietnuť nulovú hypotézu. Záver z tejto výskumnej otázky je fakt, že nie je významný rozdiel medzi respondentmi, ktorí majú rozdielnu dĺžku praxe. V súčasnosti sa rovnako vzdelávajú jednotlivci, ktorí majú rozdielnu dĺžku praxe.

#### Výskumná otázka číslo 3

V tejto otázke sme sa pýtali, či sa mladší učitelia v súčasnosti viac venujú štúdiu CJ. Následne sme si zostavili nulovú a alternatívnu hypotézu, ktoré sme testovali

chí kvadrátom dobrej zhody. Na testovanie tejto výskumnej otázky sme využili odpovede z otázok číslo 2 a 8.

- H0: Nie je signifikantný rozdiel medzi štúdiom CJ v súčasnosti u jednotlivcov, ktorí majú rozdielny vek.
- H1: Je signifikantný rozdiel medzi štúdiom CJ v súčasnosti u jednotlivcov, ktorí majú rozdielny vek.

Na prijatie, resp. zamietnutie nulovej alebo alternatívnej hypotézy sme zostavili kontingenčnú tabuľku z otázok číslo 2 a 8. Následne sme vypočítali očakávané početnosti pre získane odpovede, ktoré sú taktiež zaznačené v nasledujúcej tabuľke.

Tabuľka 12: Kontingenčná tabuľka s očakávanými početnosťami pre otázky číslo 2 a 8, v osobách.

Otázka 2	Otázka 8	Štúdium cudzieho jazyka		Spolu	Očakávané početnosti		Spolu
		áno	nie		áno	nie	
Vek	do 25	0	2	2	0,6	1,4	2
	26 - 35	34	71	105	31,6	73,4	105
	36 - 55	105	251	356	107,0	249,0	356
	56 a viac	5	11	16	4,8	11,2	16
Spolu		144	335	479	144	335	479

Zdroj: Autori

Kvôli zachovaniu sily testu sme v ďalšom kroku agregovali skupinu do 25 rokov, v ktorej boli spolu 2 respondenti do skupiny medzi 26 až 35 rokov. Následne vypočítané testovacie kritérium chí kvadrátu má hodnotu 0,21. Hraničná hodnota chí kvadrátu na 5% hladine signifikancie pre 2 stupne voľnosti je 5,99. Keďže testovacie kritérium chí kvadrátu je menšie ako hraničná hodnota, nemôžeme zamietnuť nulovú hypotézu. Záver z tejto výskumnej otázky je fakt, že nie je signifikantný rozdiel medzi respondentmi, ktorí majú rozdielny vek. V súčasnosti sa rovnako vzdelávajú jednotlivci, či sú starší alebo mladší.

#### Výskumná otázka číslo 4

V tejto otázke sme sa pýtali, či učitelia pôsobiaci na školách, v ktorých je zriaďovateľ mesto, sa v súčasnosti viac venujú štúdiu CJ. Náš predpoklad vychádzal z domnienky, že učitelia na dedinách sa menej vzdelávajú kvôli menšej využiteľnosti CJ na vidieku. Následne sme si zostavili nulovú a alternatívnu hypotézu, ktoré sme testovali chí kvadrátom dobrej zhody. Na testovanie tejto výskumnej otázky sme využili odpovede z otázok číslo 4 a 8.

- H0: Nie je signifikantný rozdiel medzi štúdiom CJ v súčasnosti u jednotlivcov, ktorí pôsobia buď v mestských školách, alebo na vidieku.

- H1: Je signifikantný rozdiel medzi štúdiom CJ v súčasnosti u jednotlivcov, ktorí pôsobia buď v mestských školách, alebo na vidieku.

Na prijatie, resp. zamietnutie nulovej alebo alternatívnej hypotézy sme zostavili kontingenčnú tabuľku z otázok číslo 4 a 8. Následne sme vypočítali očakávané početnosti pre získane odpovede, ktoré sú taktiež zaznačené v nasledujúcej tabuľke.

Tabuľka 13: Kontingenčná tabuľka s očakávanými početnosťami pre otázky číslo 4 a 8, v osobách.

Otázka 4	Otázka 8	Štúdium cudzieho jazyka		Spolu	Očakávané početnosti		Spolu
		áno	nie		áno	nie	
Zriaďovateľ	na vidieku (neplno organizovaná)	24	44	68	20,4	47,6	68
	na vidieku (plno organizovaná)	43	115	158	47,5	110,5	158
	v meste (neplno organizovaná)	2	2	4	1,2	2,8	4
	v meste (plno organizovaná)	75	174	249	74,9	174,1	249
Spolu		144	335	479	144	335	479

Zdroj: Autori

Kvôli zachovaniu sily testu sme v ďalšom kroku agregovali skupinu v meste (neplno organizovaná), v ktorej boli spolu 4 respondenti do skupiny v meste (plno organizovaná). Následne vypočítané testovacie kritérium chí kvadrátu má hodnotu 1,51. Hraničná hodnota chí kvadrátu na 5% hladine signifikancie pre 2 stupne voľnosti je 5,99. Keďže testovacie kritérium chí kvadrátu je menšie ako hraničná hodnota, nemôžeme zamietnuť nulovú hypotézu. Záver z tejto výskumnej otázky je fakt, že nie je signifikantný rozdiel medzi respondentmi, ktorí učia na školách so zriaďovateľom v meste, alebo na vidieku. V súčasnosti sa rovnako vzdelávajú jednotlivci, ktorí pôsobia na vidieku aj v meste.

#### Výskumná otázka číslo 5

V tejto otázke sme sa pýtali, či absolvovanie vzdelávanie učiteľov CJ v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013 viedlo k zlepšeniu postoja vedenia školy k ďalšiemu vzdelávaniu. Následne sme si zostavili nulovú a alternatívnu hypotézu, ktoré sme testovali chí kvadrátom dobrej zhody. Na testovanie tejto výskumnej otázky sme využili odpovede z otázok číslo 1 a 10.

- H0: Nie je signifikantný rozdiel medzi postojom vedenia školy a tým, či učiteľ absolvoval vzdelávanie učiteľov CJ v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s

Koncepciou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013.

- H1: Je signifikantný rozdiel medzi postojom vedenia školy a tým, či učiteľ absolvoval vzdelávanie učiteľov CJ v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Koncepciou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013.

Na prijatie, resp. zamietnutie nulovej alebo alternatívnej hypotézy sme zostavili kontingenčnú tabuľku z otázok číslo 1 a 10. Následne sme vypočítali očakávané početnosti pre získane odpovede, ktoré sú taktiež zaznačené v nasledujúcej tabuľke.

Tabuľka 14: Kontingenčná tabuľka s očakávanými početnosťami pre otázky číslo 1 a 10, v osobách.

	Otázka 8	Absolvovali školenie		Spolu	Očakávané početnosti		Spolu
		áno	nie		áno	nie	
Otázka 10							
Postoj školy	1	4	2	6	4,3	1,7	6
	2	5	2	7	5,1	1,9	7
	3	38	14	52	37,7	14,3	52
	4	39	23	62	44,9	17,1	62
	5	261	91	352	255,0	97,0	352
Spolu		347	132	479	347	132	479

Zdroj: Autori

Kvôli zachovaniu sily testu sme v ďalšom kroku agregovali skupinu 1, v ktorej boli spolu 6 respondenti do skupiny 2. Následne vypočítané testovacie kritérium chí kvadrátu má hodnotu 3,42. Hraničná hodnota chí kvadrátu na 5% hladine signifikancie pre 3 stupne voľnosti je 7,81. Keďže testovacie kritérium chí kvadrátu je menšie ako hraničná hodnota, nemôžeme zamietnuť nulovú hypotézu. Záver z tejto výskumnej otázky je fakt, že nie je signifikantný rozdiel medzi postojom vedenia školy u tých učiteľov, ktorí absolvovali vzdelávanie učiteľov CJ v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Koncepciou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013. V súčasnosti podľa subjektívneho názoru respondentov má ich vedenie školy rovnaký postoj k vzdelávaniu nezávisle od toho, či sa daný učiteľ zúčastnil vzdelávania v rámci projektu.

## Korelačná matica

Ako ďalší nástroj štatistického vyhodnotenia sme použili metódu korelačnej matice. Korelácia opisuje mieru obojstrannej závislosti dvoch náhodných veličín. Vo výpočtoch sme používali Pearsonov koeficient korelácie  $r \in \langle -1; 1 \rangle$ . Čím sú absolútne hodnoty odchýlky  $r$  od nuly väčšie, tým je vzťah skúmaných veličín tesnejší.

Metódu korelačnej matice sme použili na otázky číslo 7 a 11. Zároveň sme vytvorili korelačnú maticu pre prienik týchto otázok.

Korelačná matica pre otázku číslo 7

Otázka číslo 7 znie: Aké didaktické pomôcky na vyučovanie cudzích jazykov má Vaša škola k dispozícii a ako často ich využívate? Respondenti mali možnosť zvoliť si na škále od: nemáme (1), menej ako 1x za mesiac (2), viacej ako 1x za mesiac (3) až na každej hodine (4) pri každej z možností: jazyková učebňa, počítačová učebňa, DVD prehrávač, internet v triedach, interaktívna tabuľa a CD prehrávač. Korelačná matica pre túto otázku následne vyzerá:

Tabuľka 15: Korelačná matica pre otázku 7

	Jazyková učebňa	Internet v triedach	Interaktívna tabuľa	Počítačová učebňa	CD prehrávač	DVD prehrávač
Jazyková učebňa	1					
Internet v triedach	0,117695	1				
Interaktívna tabuľa	0,081658	0,437046	1			
Počítačová učebňa	0,102198	0,172817	0,158993	1		
CD prehrávač	-0,02948	0,004376	-0,05926	0,105016	1	
DVD prehrávač	0,06336	0,24883	0,126834	0,246129	0,266716	1

Zdroj: Autori

Z korelačnej matice je viditeľné, že stredná silná pozitívna závislosť je u odpovedí interaktívna tabuľa a internet v triedach. Pri ostatných odpovediach evidujeme len slabšiu pozitívnu závislosť, alebo žiadnu.

Korelačná matica pre otázku číslo 11

Otázka číslo 11 znie: Určite stupeň dôležitosti uvedených edukačných zdrojov pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. Respondenti mali možnosť zvoliť si na škále od: 1 (najmenej dôležité) po 5 (najviac dôležité). pri každej z možností: online kurzy, odborná literatúra, internetové zdroje, učebnicový súbor a elektronické didaktické materiály. Korelačná matica pre túto otázku následne vyzerá:

Tabuľka 16: Korelačná matica pre otázku 11

	učebnicový súbor	odborná literatúra	online kurzy	internetové zdroje	didaktické
učebnicový súbor	1				
odborná literatúra	0,42871 1	1			
online kurzy	0,10419 8	0,32876	1		
internetové zdroje	0,15035 5	0,28148 5	0,33026 6	1	
elektronické didaktické materiály	0,28828 8	0,22157 4	0,23083 3	0,48563 8	1

Zdroj: Autori

Z výsledkov vyplýva, že stredne silná pozitívna závislosť je medzi odpoveďami odborná literatúra a učebnicový súbor; elektronické didaktické materiály a internetové zdroje. Pri ostatných položkách evidujeme slabú pozitívnu závislosť až mierne pozitívnu závislosť.

### Reprezentatívnosť vzorky 1

V rámci štatistického vyhodnotenia vzorky sme sledovali reprezentatívnosť vrátených dotazníkov vzhľadom na geografickú polohu školy, kde daný respondent pôsobí. Do úvahy sme brali 7 samosprávnych krajov, pričom Bratislavský kraj sme vylúčili z možností kvôli nezapojeniu učiteľov z tohto kraja do projektu. Celkovo 32 dotazníkov nebolo možné zaradiť do sledovanej vzorky kvôli neadekvátne vyplneného kódu školy. V nasledujúcej tabuľke sa nachádzajú dezagregované dotazníky podľa kraja, pričom v druhom stĺpci sa nachádzajú reálne počty základných škôl podľa UIPŠ. V poslednom stĺpci sa nachádzajú očakávané početnosti.

Tabuľka 17: Počet vyzbieraných dotazníkov, počet škôl a očakávaný počet vyzbieraných dotazníkov.

	Dotazníky	Reálne dáta UIPŠ	Očakávané početnosti
Prešovský kraj	93	388	98,4
Banskobystrický kraj	79	256	64,9
Košický kraj	107	284	72,0
Nitriansky kraj	46	277	70,3
Trenčiansky kraj	19	184	46,7
Trnavský kraj	42	218	55,3
Žilinský kraj	81	234	59,4
Spolu	467	1841	467

Zdroj: Výpočty autorov a údaje z UIPŠ

Pri danej kontingenčnej tabuľke uvedenej vyššie následne môžeme skúmať, či platí nulová hypotéza, alebo alternatívna hypotéza, pričom hypotézy znejú:

- H0: Vybierané dotazníky sú reprezentatívne podľa charakteristiky – kraj.
- H1: Vybierané dotazníky nie sú reprezentatívne podľa charakteristiky – kraj.

Následne vypočítané testovacie kritérium chí kvadrátu má hodnotu 56,19. Hraničná hodnota chí kvadrátu na 5% hladine signifikancie pre 6 stupňov voľnosti je 12,59. Keďže testovacie kritérium chí kvadrátu je väčšie ako hraničná hodnota, zamietame nulovú hypotézu. Záver z tejto výskumnej otázky je fakt, že vybierané dotazníky nie sú reprezentatívne podľa charakteristickej vlastnosti kraj.

## Reprezentatívnosť vzorky 2

Potenciálni respondenti dotazníka k aktivite 1.1 boli vyberaní na základe absolvovania vzdelávania v rámci projektu Vzdelávania učiteľ'ov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Koncepciou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013. Preto účasť na dotazníkovom prieskume nebola možná pre školy, ktoré sa nezúčastnili vyššie spomínaného projektu. Z toho vyplýva, že rozloženie škôl nie je zhodné podľa informácií z UIPŠ, ale podľa zúčastnených zástupcov na vzdelávaní v rámci vyššie spomínaného projektu. V nasledujúcej tabuľke sú upravené reálne dáta, s ktorými sme porovnávali reprezentatívnosť vzorky na základe charakteristickej črty kraj.

	Dotazníky	Potenciálne početnosti	Očakávané početnosti
Prešovský kraj	93	478	99,2
Banskobystrický kraj	79	308	63,9
Košický kraj	107	354	73,4
Nitriansky kraj	46	339	70,3
Trenčiansky kraj	19	210	43,6
Trnavský kraj	42	263	54,6
Žilinský kraj	81	299	62,0
Spolu	467	2251	467

Zdroj: Autori

Pri danej kontingenčnej tabuľke uvedenej vyššie následne môžeme skúmať, či platí nulová hypotéza, alebo alternatívna hypotéza, pričom hypotézy znejú:

- H0: Vybierané dotazníky sú reprezentatívne podľa charakteristiky – kraj, účasť na vzdelávaní v rámci projektu Vzdelávania učiteľ'ov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Koncepciou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013.



- H1: Vybierané dotazníky nie sú reprezentatívne podľa charakteristiky – kraj, účasť na vzdelávaní v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Koncepciou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013.

Následne vypočítané testovacie kritérium chí kvadrátu má hodnotu 50,25. Hraničná hodnota chí kvadrátu na 5% hladine signifikancie pre 6 stupňov voľnosti je 12,59. Keďže testovacie kritérium chí kvadrátu je väčšie ako hraničná hodnota, zamietame nulovú hypotézu. Záver z tejto výskumnej otázky je fakt, že vybierané dotazníky nie sú reprezentatívne podľa charakteristickej vlastnosti kraj, účasť na vzdelávaní v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Koncepciou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013.

### **Literatúra**

Rimarčík, Marián: Štatistika pre prax, Bratislava, 2007, ISBN:978-80-969813-1-1.

## Štúdia k dotazníkovému výskumu k aktivite 1.1

### Úvod a charakteristika frekventantov aktivity 1.1

Do aktivity 1.1 sa zapojili školy a učitelia zo všetkých krajov Slovenska, okrem Bratislavského kraja. V súlade so schváleným projektom bola aktivita 1.1 určená pre dve skupiny frekventantov. Prvou skupinou boli učitelia anglického jazyka, ktorí vyučujú anglický jazyk na 1. stupni ZŠ a ktorí zároveň boli absolventmi jedného zo vzdelávacích programov:

- 14/2010-KV Jazyková príprava kvalifikovaných učiteľov 1. stupňa ZŠ na úroveň A2 SERR a príprava kvalifikovaných učiteľov 1. stupňa ZŠ s rozšírením kvalifikácie na vyučovanie CJ;
- 16/2010-KV Príprava kvalifikovaných učiteľov 1. stupňa ZŠ s rozšírením kvalifikácie na vyučovanie CJ;
- 15/2010-KV Rozširujúce štúdium kvalifikovaných učiteľov cudzích jazykov a literatúry o didaktiku cudzích jazykov pre mladší školský vek.

Títo frekventanti tvorili výskumnú vzorku v aktivite 1.1.

Ďalej bola aktivita 1.1 určená aj pre iných pedagógov z prihlásených základných škôl, ktorí tvorili kontrolnú vzorku v aktivite 1.1.

Školy mali možnosť zapojiť sa do aktivity 1.1 na základe vlastného záujmu. Zaslal sa im oslovovací list s ponukou zapojenia sa do aktivity 1.1. Následne školy zasielali na ŠPÚ návratky, ktorými potvrdzovali záujem o účasť v projekte. Do aktivity 1.1 sa mohli zapojiť iba tie základné školy, ktoré boli v minulosti zapojené do národného projektu *Vzdelávanie učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Koncepciou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách*.

Minimálny požadovaný počet zapojených škôl podľa krajov a reálny počet zapojených škôl do aktivity 1.1 uvádza nasledujúca tabuľka:

Kraj	Minimálny potrebný počet základných škôl	Celkový počet zapojených základných škôl
Banskobystrický	27	32
Košický	31	45
Nitriansky	29	35
Prešovský	43	50
Trenčiansky	19	20
Trnavský	23	24
Žilinský	28	35

Prihlásení pedagogickí zamestnanci boli do projektu nominovaní vedením základnej školy, pričom každá prihlásená škola musela nominovať minimálne jedného frekventanta do výskumnej a jedného do kontrolnej vzorky. Štátny pedagogický ústav uzatvoril s každou zapojenou školou zmluvu o spolupráci. Definoval sa v nej účel spolupráce ako aj práva a povinnosti zúčastnených strán a menovite sa špecifikovala výskumná a kontrolná vzorka z každej školy.

Rozloženie frekventantov aktivity 1.1 podľa krajov Slovenska zobrazuje nasledujúca tabuľka:

Kraj	Výskumná vzorka	Kontrolná vzorka
Banskobystrický	55	54
Košický	80	81
Nitriansky	43	40
Prešovský	70	67
Trenčiansky	22	26
Trnavský	28	32
Žilinský	52	50
Spolu	350	350

Celkový počet frekventantov zapojených do aktivity 1.1 bol 700.

Návratnosť dotazníkového prieskumu: 467, čo je 66,714 %

## Vyhodnotenie dotazníkového výskumu

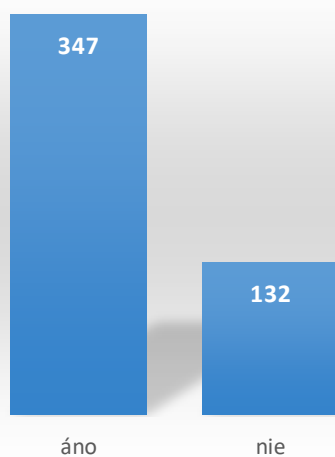
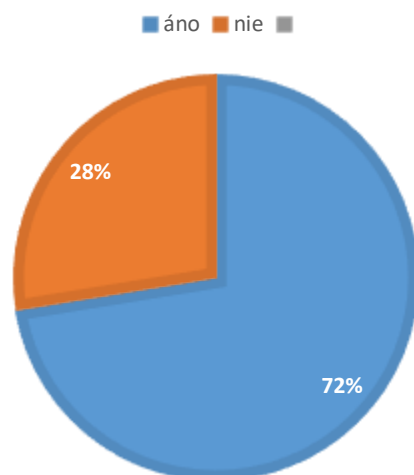
Dotazníky podľa krajov	
Prešovský	93
Banskobystrický	79
Košický	107
Nitriansky	46
Trenčiansky	19
Trnavský	42
Žilinský	81



1. Absolvovali ste vzdelávanie v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013?

áno	347
nie	132

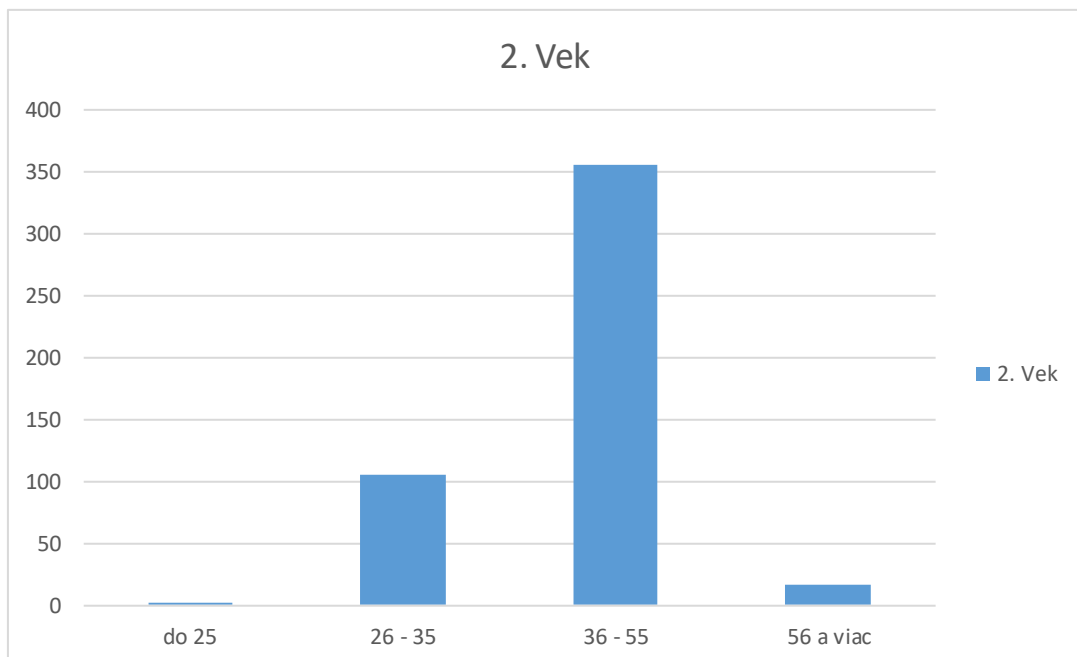
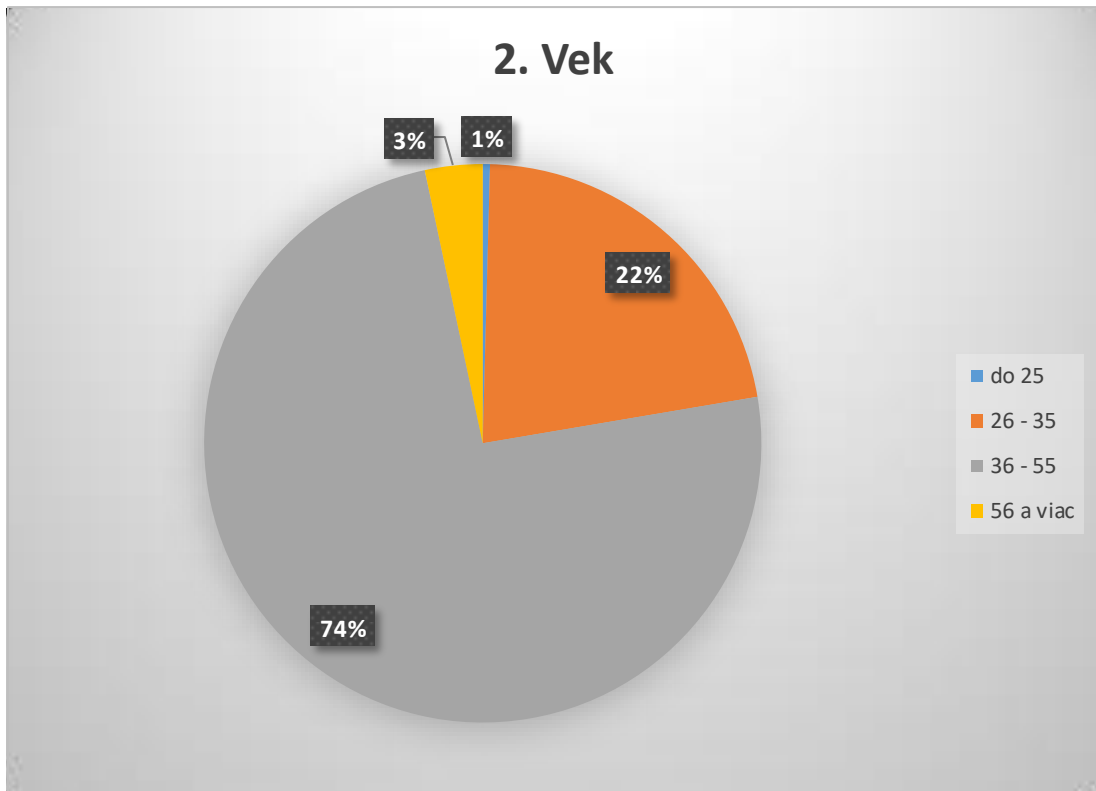
### 1. ABSOLVOVALI STE VZDELÁVANIE V RÁMCI PROJEKTU VZDELÁVANIA UČITEĽOV...



■ 1. Absolvovali ste vzdelávanie v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013?

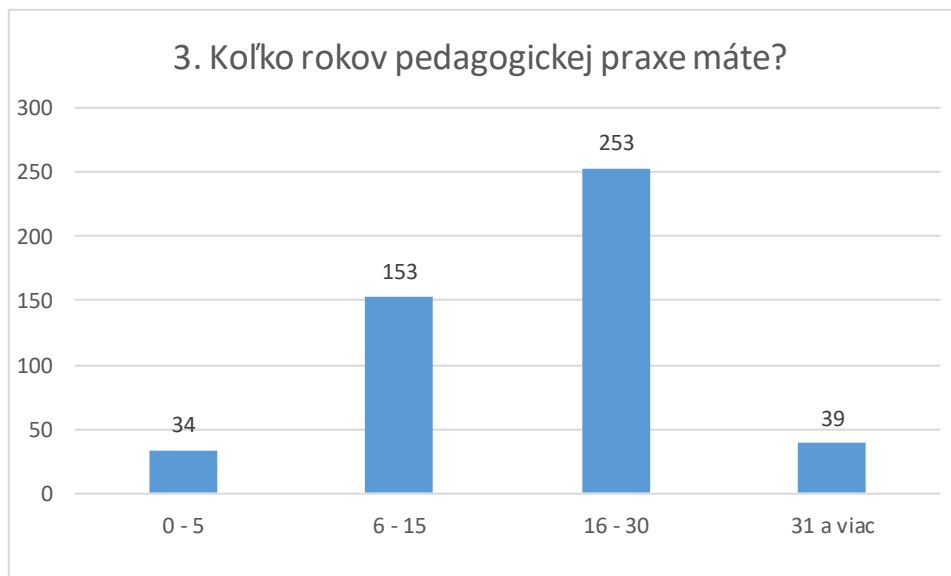
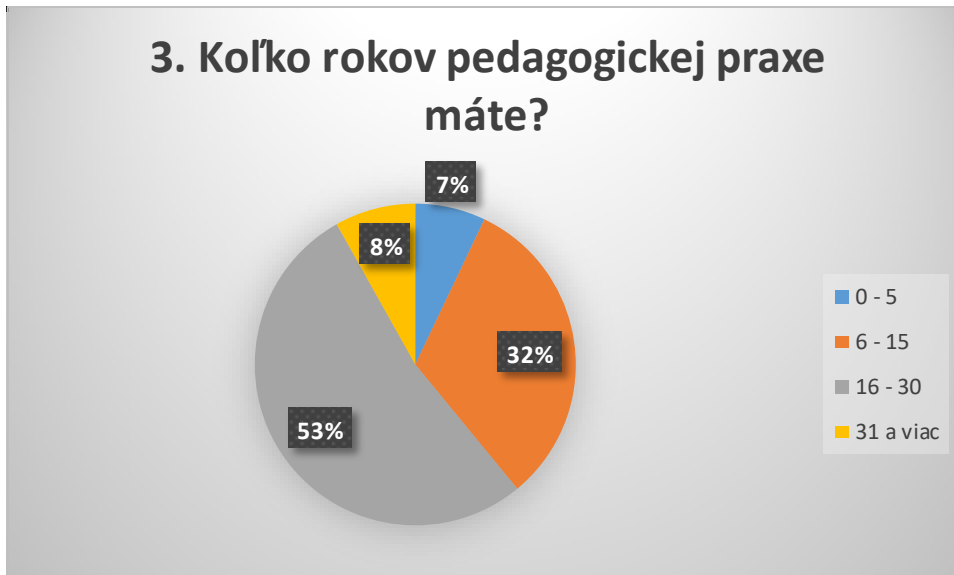
## 2. Vek

do 25	2
26 - 35	105
36 - 55	356
56 a viac	16



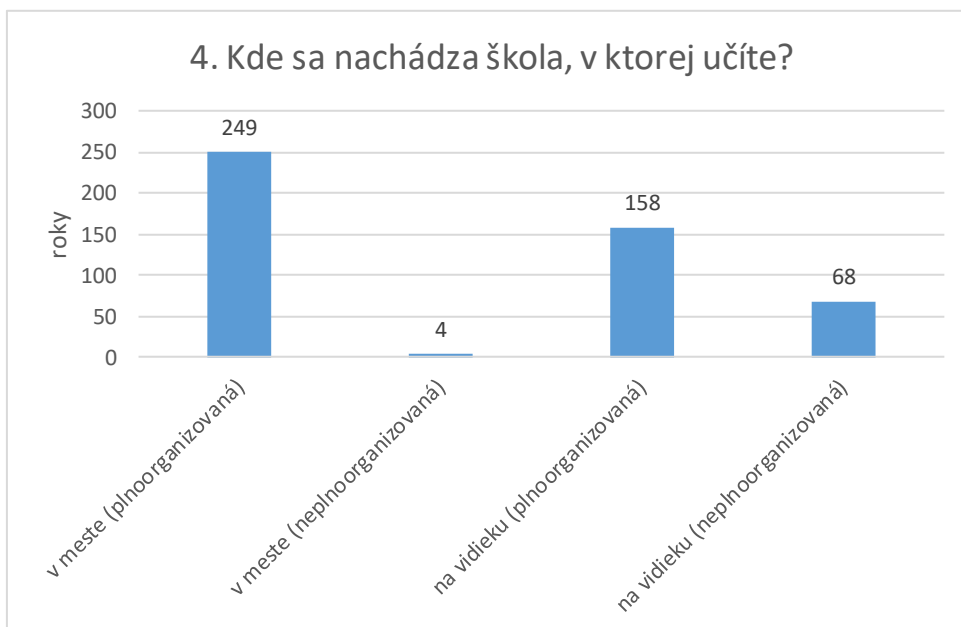
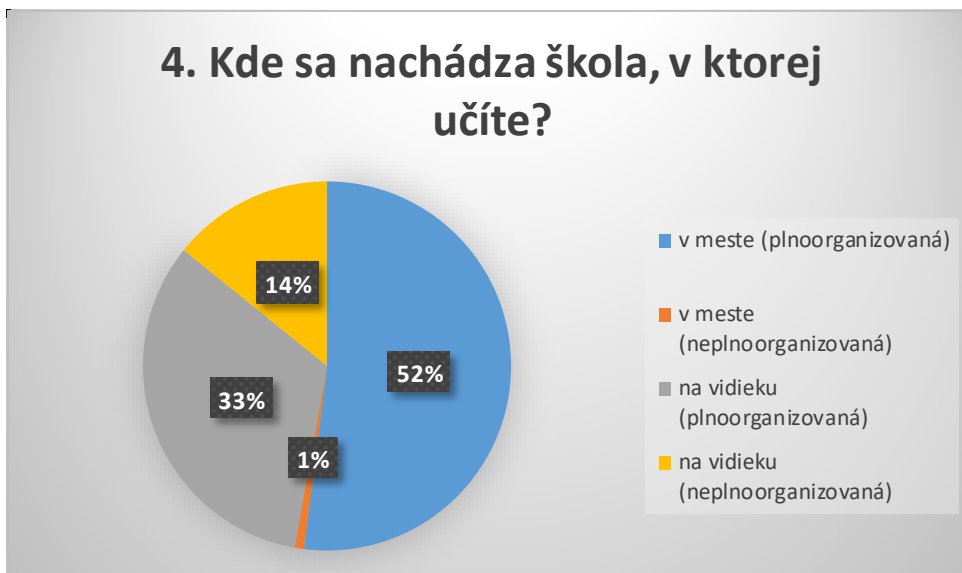
### 3. Koľko rokov pedagogickej praxe máte?

0 - 5	34
6 - 15	153
16 - 30	253
31 a viac	39



#### 4. Kde sa nachádza škola, v ktorej učíte?

v meste (plnoorganizovaná)	249
v meste (neplnoorganizovaná)	4
na vidieku (plnoorganizovaná)	158
na vidieku (neplnoorganizovaná)	68

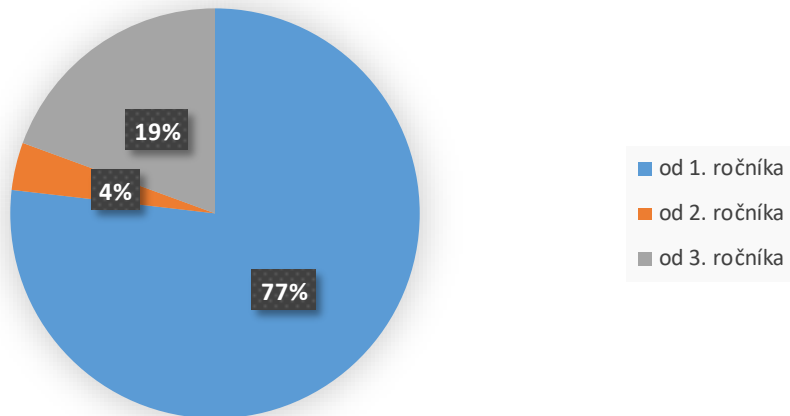




5. Od ktorého ročníka sa na Vašej škole vyučuje CJ?

od 1. ročníka	368
od 2. ročníka	18
od 3. ročníka	93

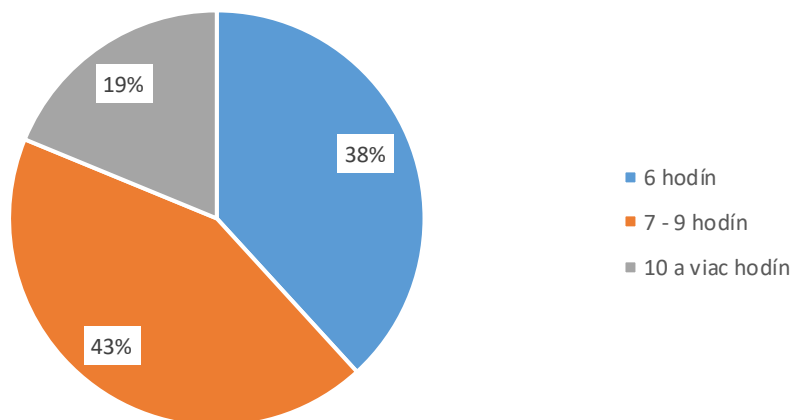
5. Od ktorého ročníka sa na Vašej škole vyučuje CJ?



6. Akú časovú dotáciu vyhradila Vaša škola pre výučbu 1.CJ na 1.stupni?

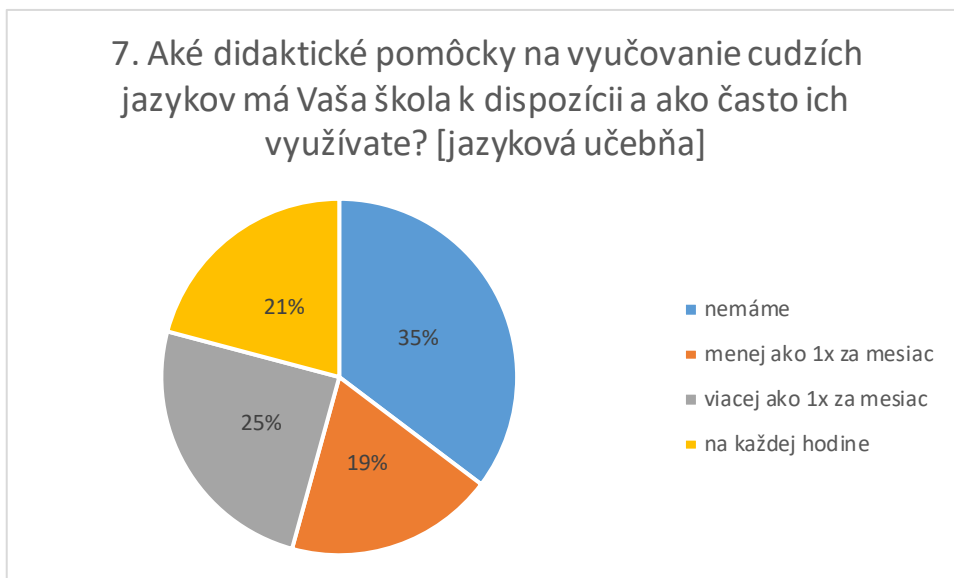
6 hodín	183
7 - 9 hodín	206
10 a viac hodín	90

6. Akú časovú dotáciu vyhradila Vaša škola pre výučbu 1.CJ na 1.stupni?



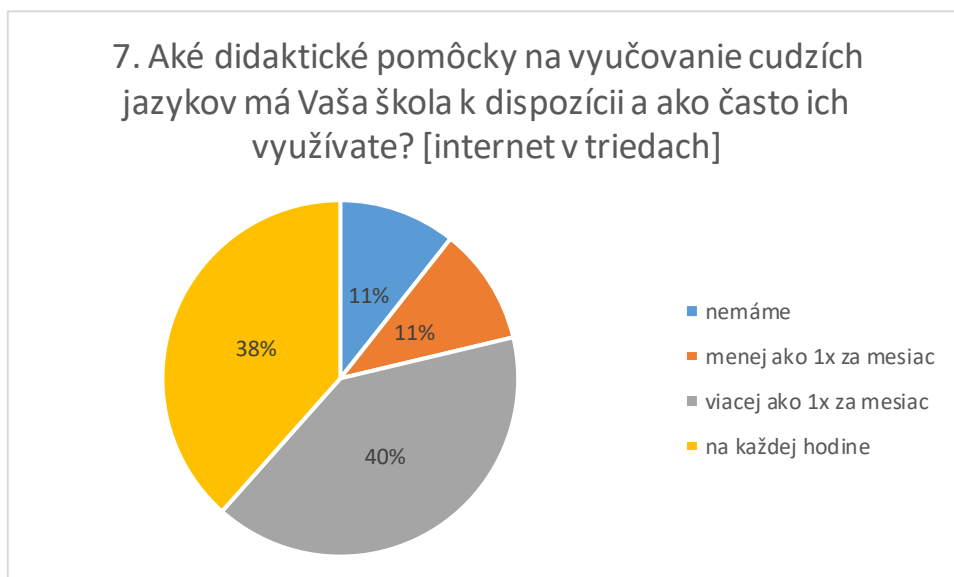
7. Aké didaktické pomôcky na vyučovanie cudzích jazykov má Vaša škola k dispozícii a ako často ich využívate? [jazyková učebňa]

nemáme	169
menej ako 1x za mesiac	91
viacej ako 1x za mesiac	119
na každej hodine	100



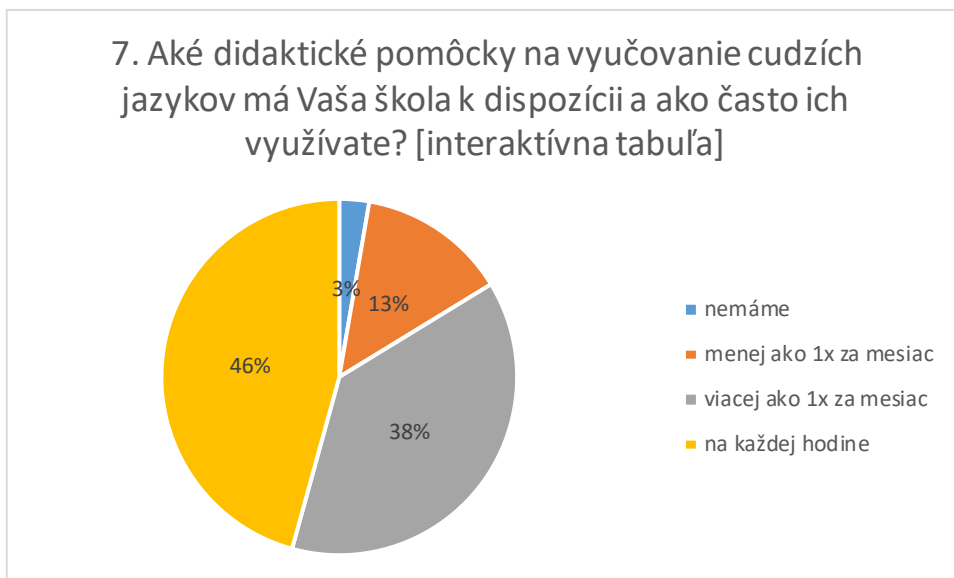
7. Aké didaktické pomôcky na vyučovanie cudzích jazykov má Vaša škola k dispozícii a ako často ich využívate? [internet v triedach]

nemáme	51
menej ako 1x za mesiac	51
viacej ako 1x za mesiac	193
na každej hodine	184



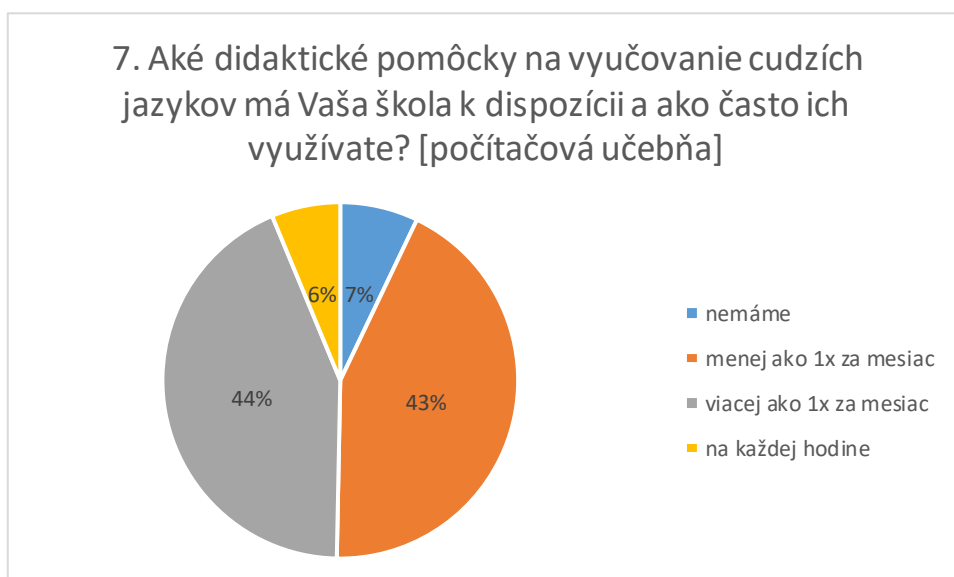
7. Aké didaktické pomôcky na vyučovanie cudzích jazykov má Vaša škola k dispozícii a ako často ich využívate? [interaktívna tabuľa]

nemáme	13
menej ako 1x za mesiac	65
viacej ako 1x za mesiac	182
na každej hodine	219



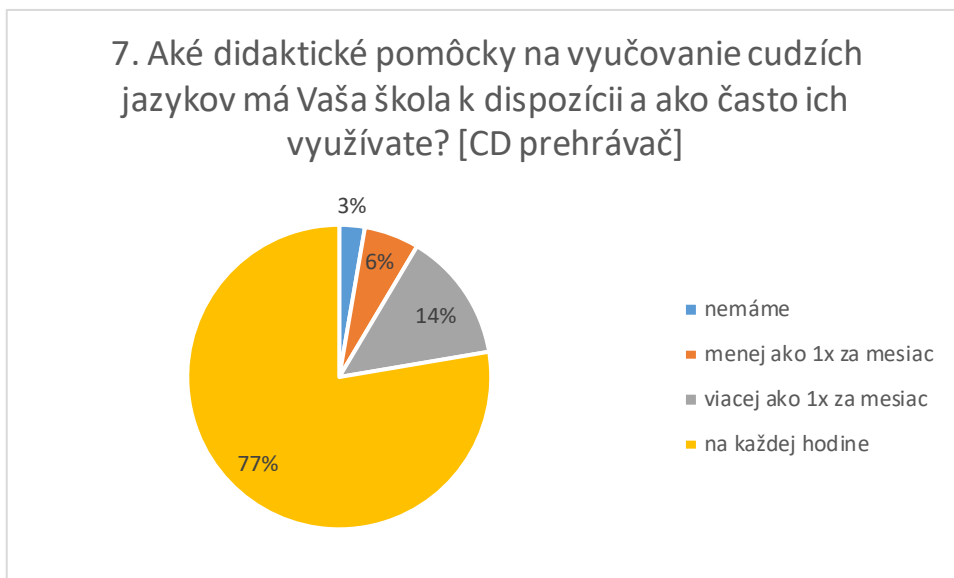
7. Aké didaktické pomôcky na vyučovanie cudzích jazykov má Vaša škola k dispozícii a ako často ich využívate? [počítačová učebňa]

nemáme	34
menej ako 1x za mesiac	207
viacej ako 1x za mesiac	208
na každej hodine	30



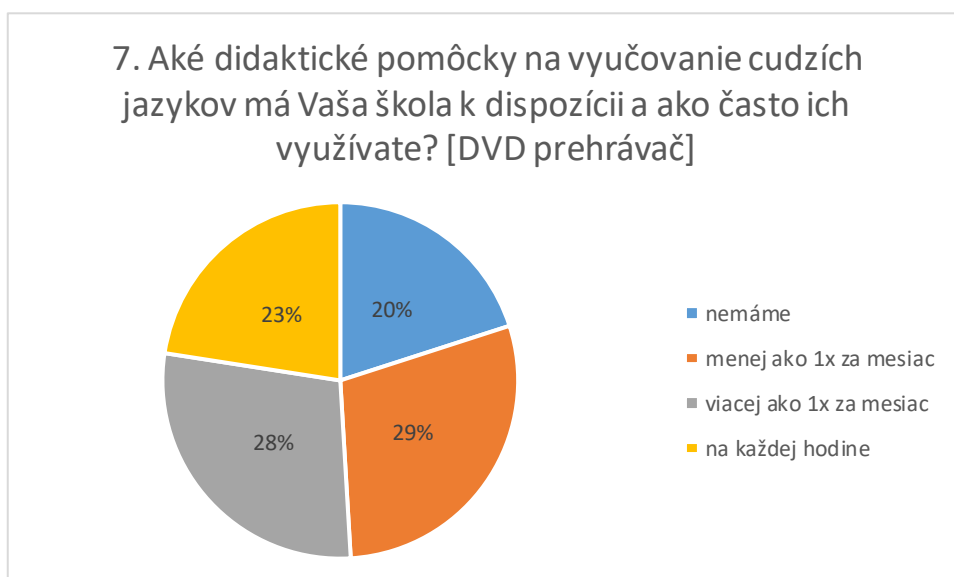
7. Aké didaktické pomôcky na vyučovanie cudzích jazykov má Vaša škola k dispozícii a ako často ich využívate? [CD prehrávač]

nemáme	13
menej ako 1x za mesiac	28
viacej ako 1x za mesiac	66
na každej hodine	372



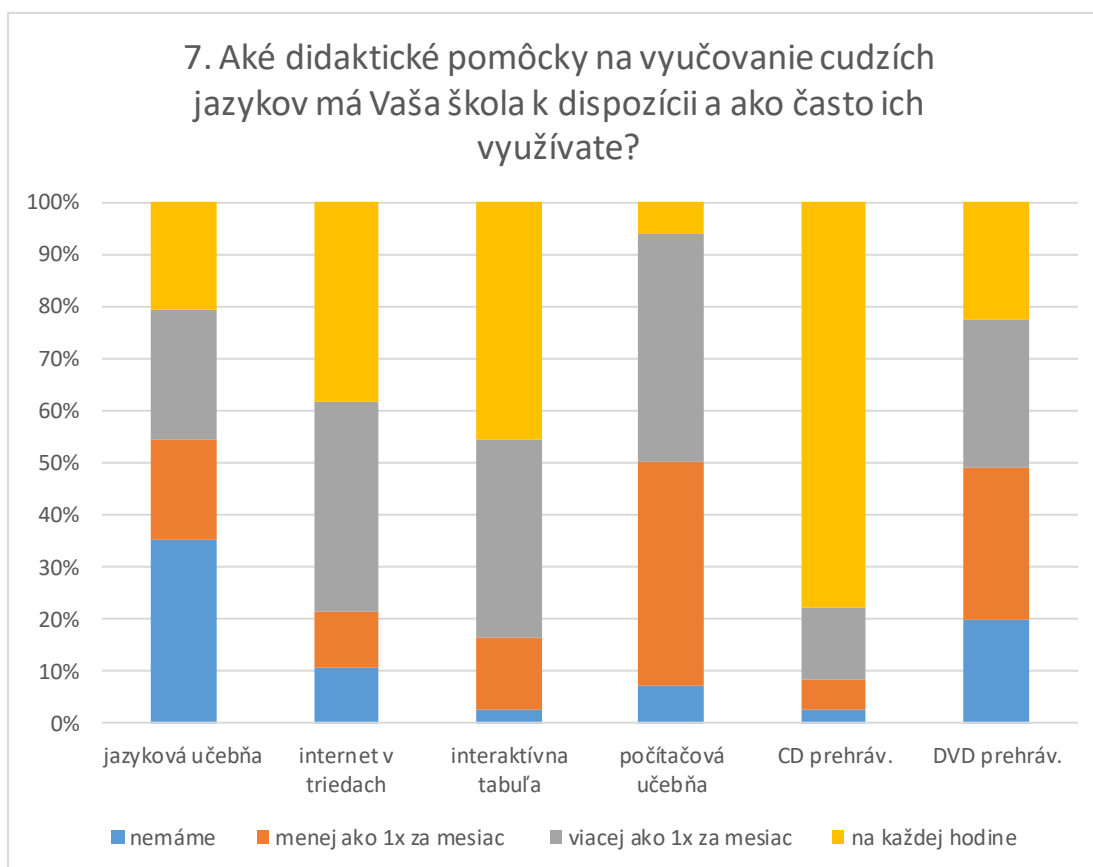
7. Aké didaktické pomôcky na vyučovanie cudzích jazykov má Vaša škola k dispozícii a ako často ich využívate? [DVD prehrávač]

nemáme	96
menej ako 1x za mesiac	139
viacej ako 1x za mesiac	136
na každej hodine	108



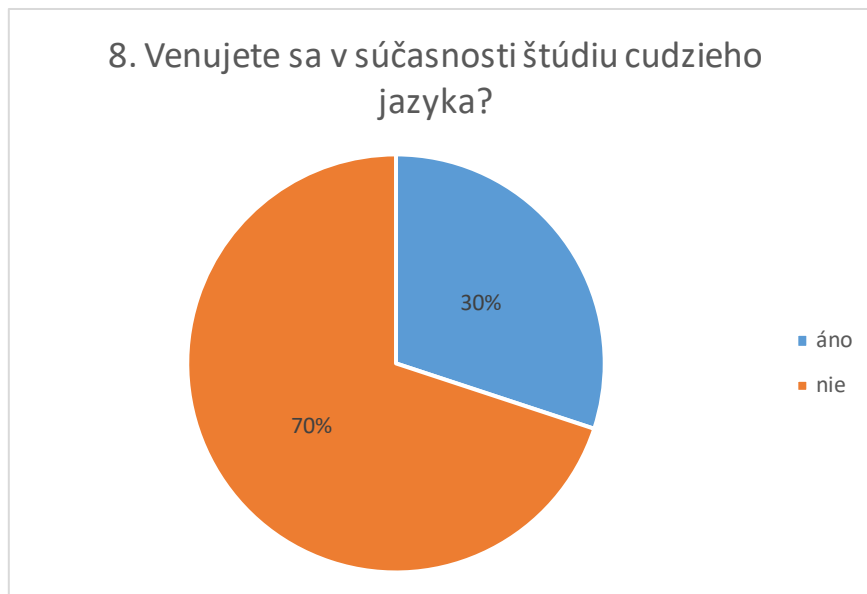
7. Aké didaktické pomôcky na vyučovanie cudzích jazykov má Vaša škola k dispozícii a ako často ich využívate?

	jazyková učebňa	internet v triedach	interaktívna tabuľa	počítačová učebňa	CD prehráv.	DVD prehráv.
nemáme	169	51	13	34	13	96
menej ako 1x za mesiac	91	51	65	207	28	139
viacej ako 1x za mesiac	119	193	182	208	66	136
na každej hodine	100	184	219	30	372	108



### 8. Venujete sa v súčasnosti štúdiu cudzieho jazyka?

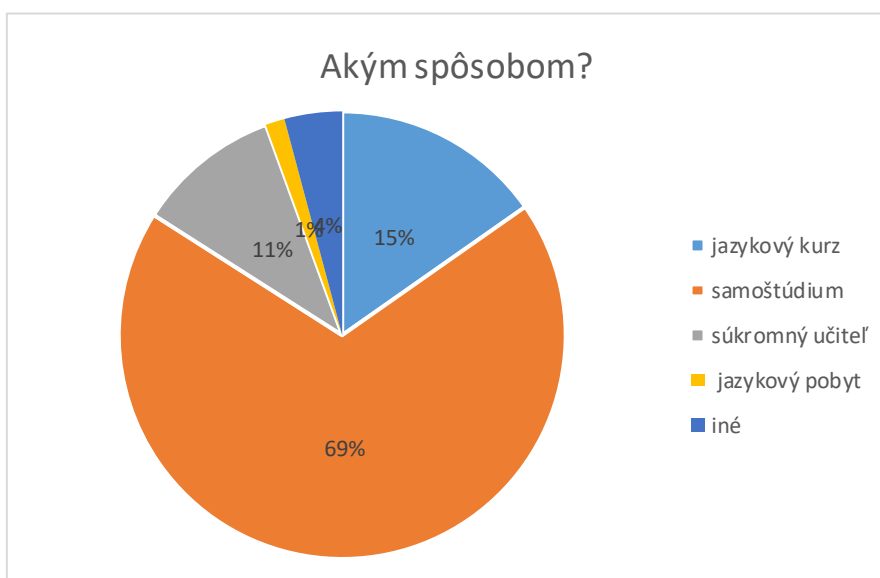
áno	144
nie	335



ak áno:

#### Akým spôsobom?

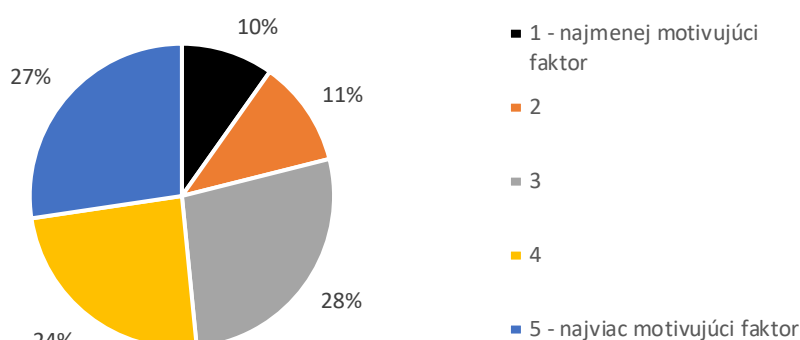
jazykový kurz	22
samoštúdium	99
súkromný učiteľ	15
jazykový pobyt	2
iné	6



9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [vyššia kvalifikácia]

1 - najmenej motivujúci faktor	47
2	54
3	131
4	116
5 - najviac motivujúci faktor	131

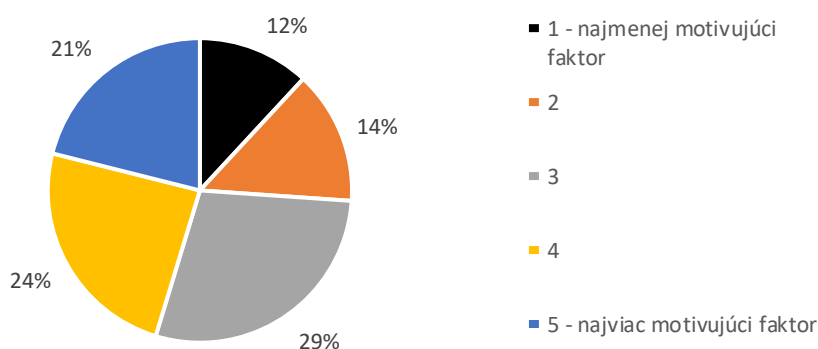
9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [vyššia kvalifikácia]



9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [možnosť kariérneho rastu]

1 - najmenej motivujúci faktor	57
2	68
3	137
4	116
5 - najviac motivujúci faktor	101

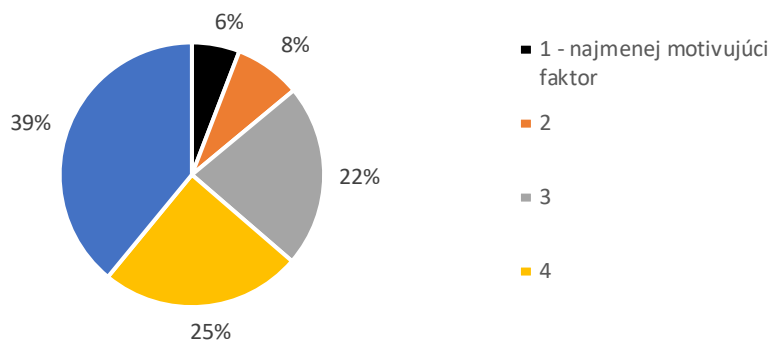
9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [možnosť kariérneho rastu]



9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [možnosť vyučovať cudzí jazyk]

1 - najmenej motivujúci faktor	28
2	39
3	107
4	118
5 - najviac motivujúci faktor	187

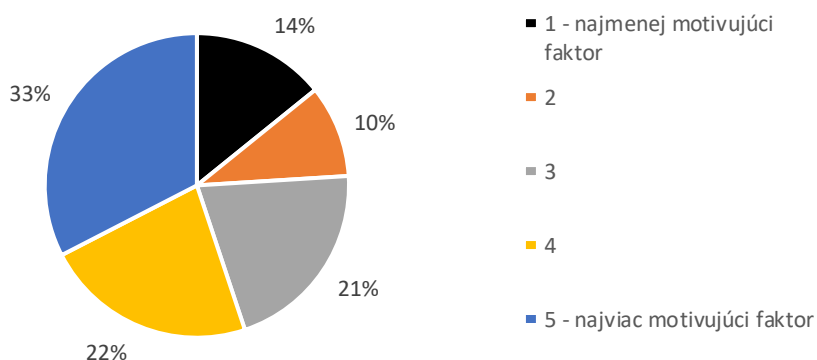
9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [možnosť vyučovať cudzí jazyk]



9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [možnosť vyššieho platu]

1 - najmenej motivujúci faktor	68
2	47
3	100
4	108
5 - najviac motivujúci faktor	156

9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [možnosť vyššieho platu]

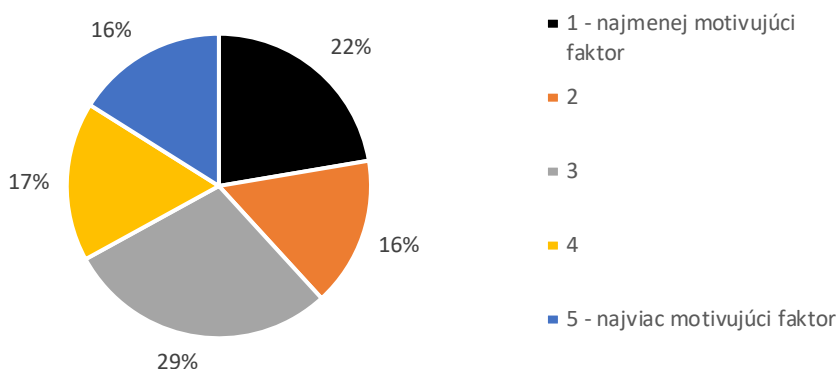




9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [uznanie od nadriadeného]

1 - najmenej motivujúci faktor	107
2	76
3	138
4	81
5 - najviac motivujúci faktor	77

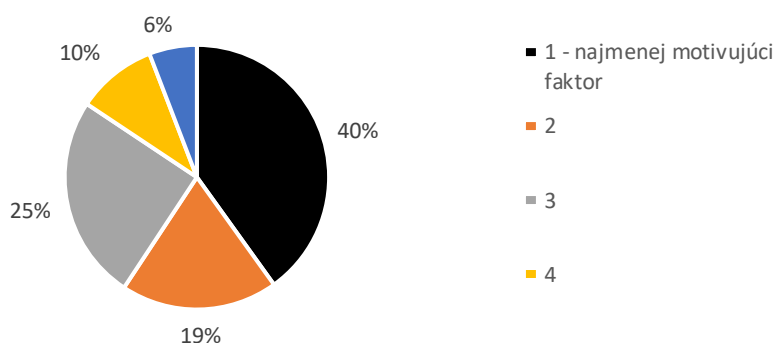
9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [uznanie od nadriadeného]



9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [prestíž medzi spolupracovníkmi]

1 - najmenej motivujúci faktor	192
2	92
3	120
4	47
5 - najviac motivujúci faktor	28

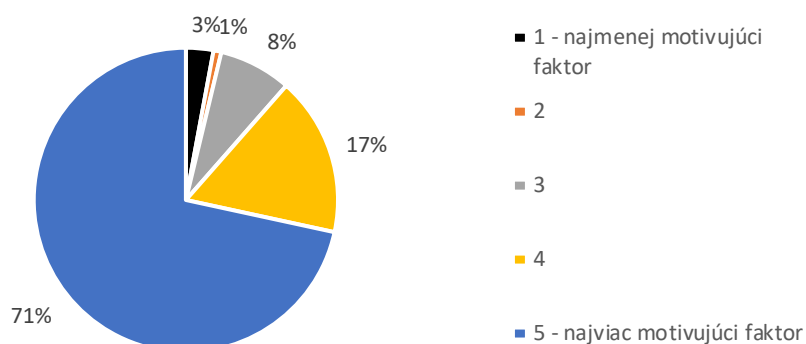
9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [prestíž medzi spolupracovníkmi]



9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [schopnosť dorozumieť sa]

1 - najmenej motivujúci faktor	14
2	4
3	37
4	81
5 - najviac motivujúci faktor	343

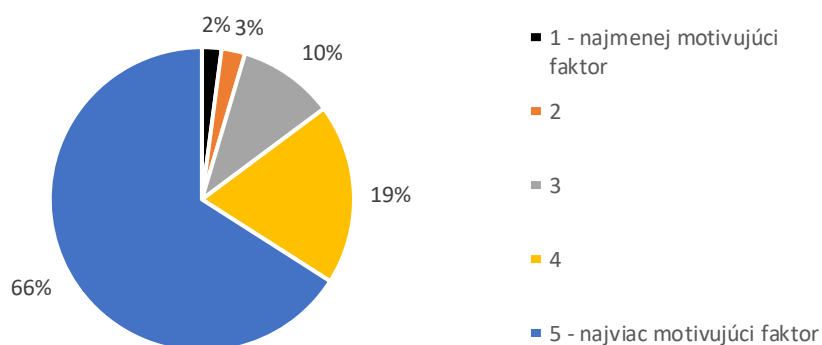
9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [schopnosť dorozumieť sa]



9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [osobný záujem]

1 - najmenej motivujúci faktor	10
2	12
3	49
4	92
5 - najviac motivujúci faktor	316

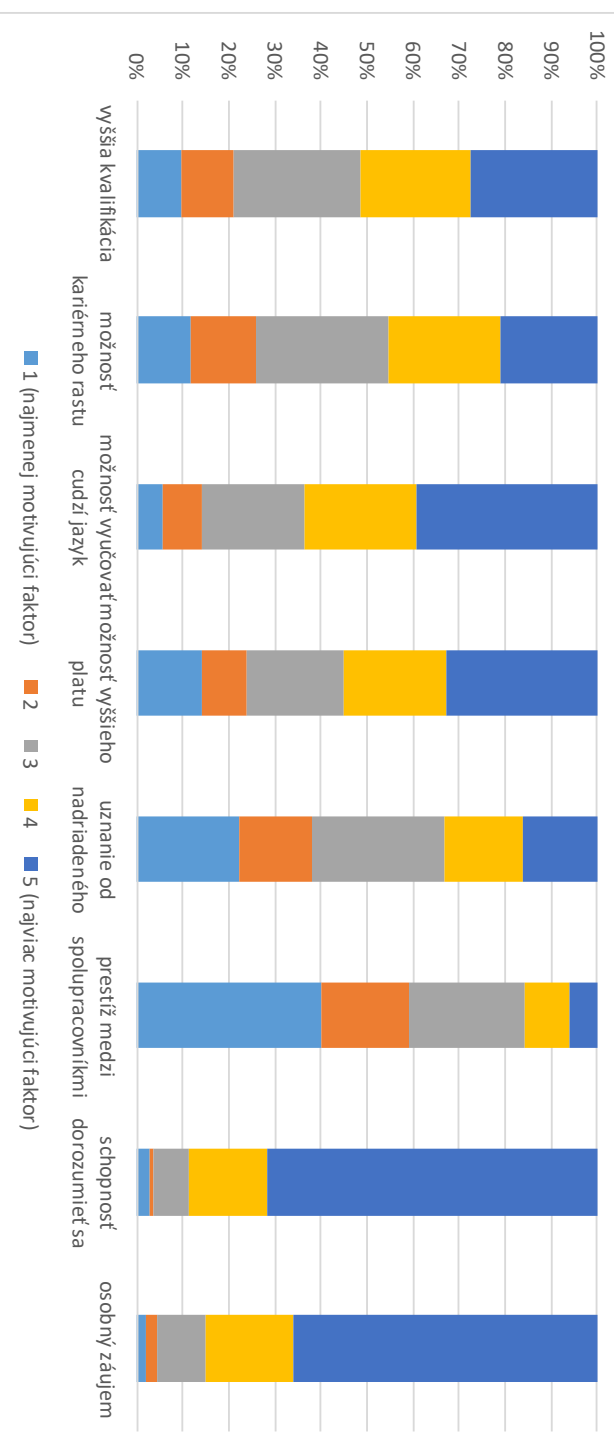
9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: [osobný záujem]



9. Určíte, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ:

	vyššia kvalifikácia	možnosť kariérneho rastu	možnosť vyučovať cudzí jazyk	možnosť vyučovať vyššieho platu	možnosť vyššieho nadradeného spolupracovníkmi	prestíž medzi dorozumieť sa	schopnosť dorozumieť sa	osobný záujem
1 (najmenej motivujúci faktor)	47	57	28	68	<b>107</b>	<b>192</b>	14	10
2	54	68	39	47	76	92	4	12
3	131	137	107	100	138	120	37	49
4	116	116	118	108	81	47	81	92
5 (najviac motivujúci faktor)	131	101	187	156	77	28	<b>343</b>	<b>316</b>

### 9. Určíte, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ:



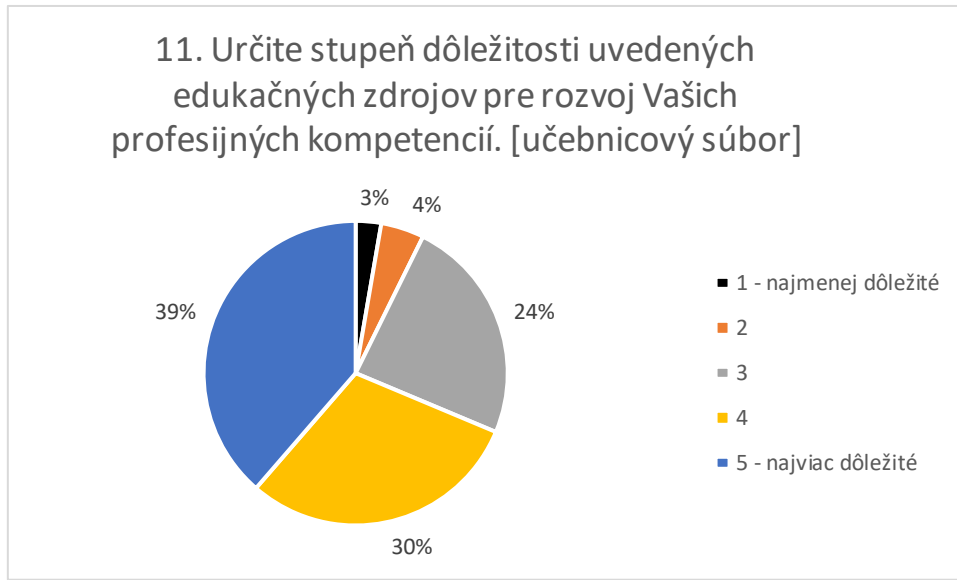
10. Aký je postoj vedenia Vašej školy k ďalšiemu vzdelávaniu v oblasti CJ?

1 - zamietavý	6
2	7
3	52
4	62
5 - podporujúci	352



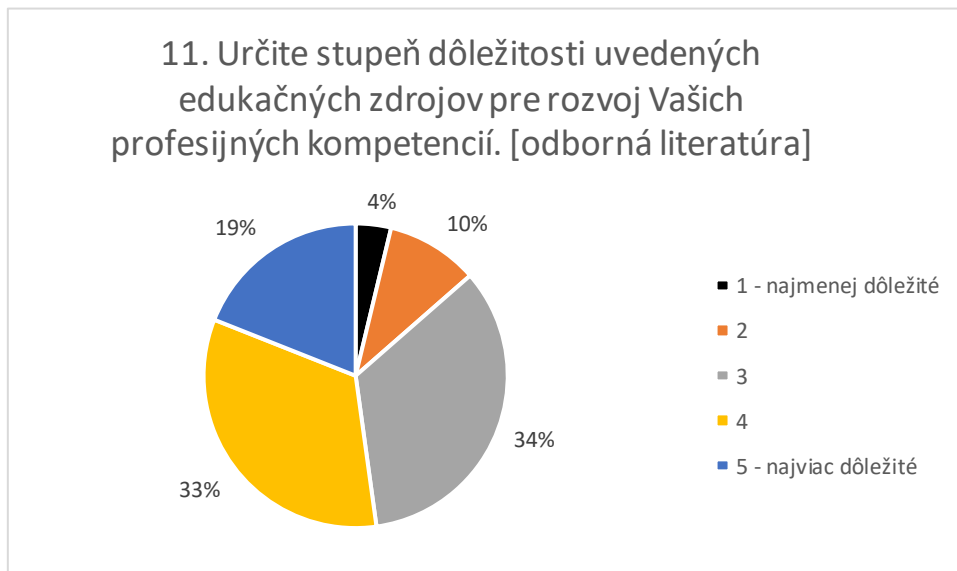
11. Určite stupeň dôležitosti uvedených  
edukačných zdrojov pre rozvoj Vašich  
profesijných kompetencií. [učebnicový súbor]

1 - najmenej dôležité	13
2	22
3	115
4	144
5 - najviac dôležité	185



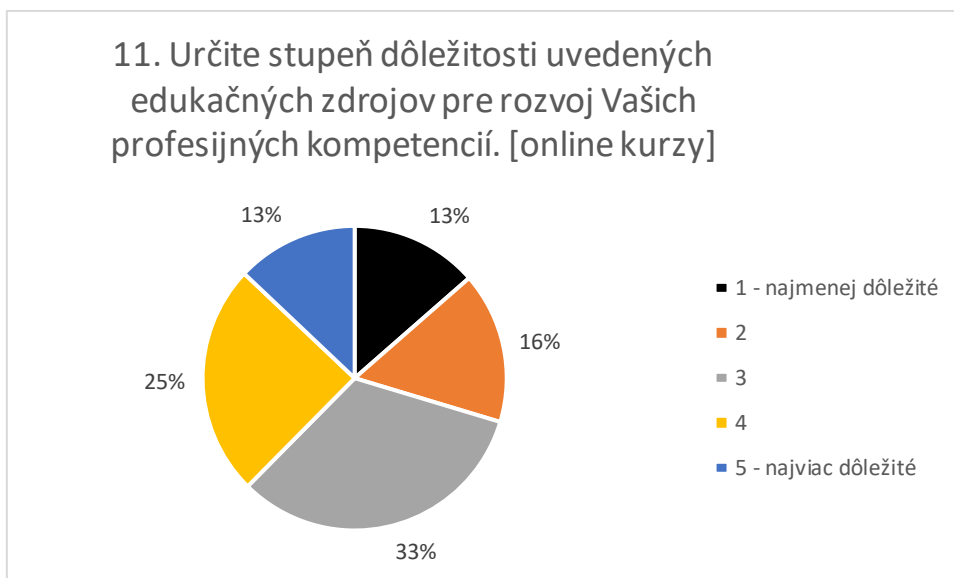
11. Určite stupeň dôležitosti uvedených  
edukačných zdrojov pre rozvoj Vašich  
profesijných kompetencií. [odborná literatúra]

1 - najmenej dôležité	18
2	47
3	164
4	159
5 - najviac dôležité	91



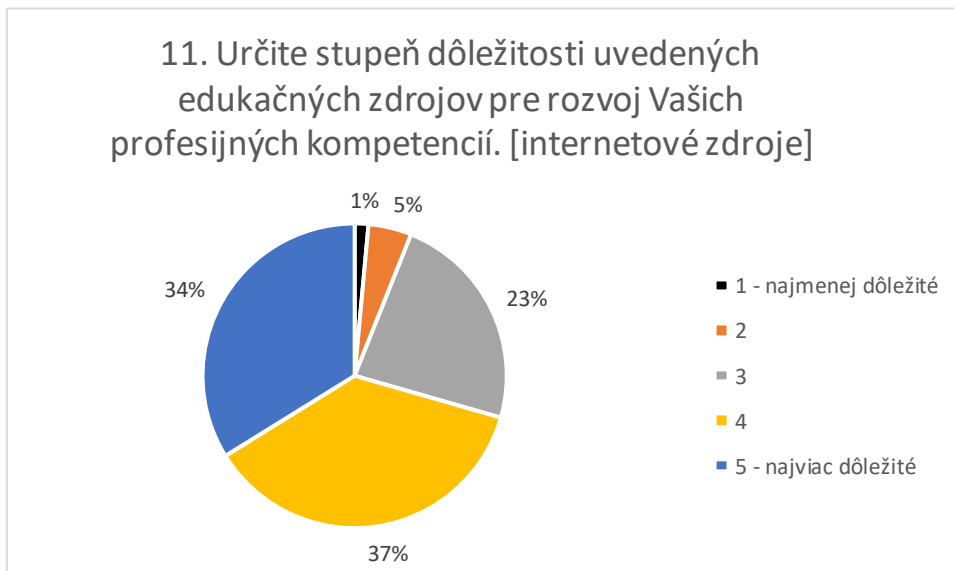
11. Určite stupeň dôležitosti uvedených  
edukačných zdrojov pre rozvoj Vašich  
profesijných kompetencií. [online kurzy]

1 - najmenej dôležité	65
2	77
3	157
4	118
5 - najviac dôležité	62



11. Určite stupeň dôležitosti uvedených  
edukačných zdrojov pre rozvoj Vašich  
profesijných kompetencií. [internetové zdroje]

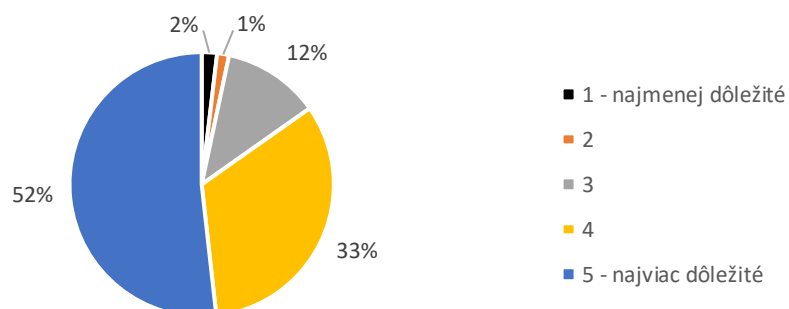
1 - najmenej dôležité	7
2	22
3	112
4	176
5 - najviac dôležité	162



11. Určite stupeň dôležitosti uvedených edukačných zdrojov pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [elektronické didaktické materiály]

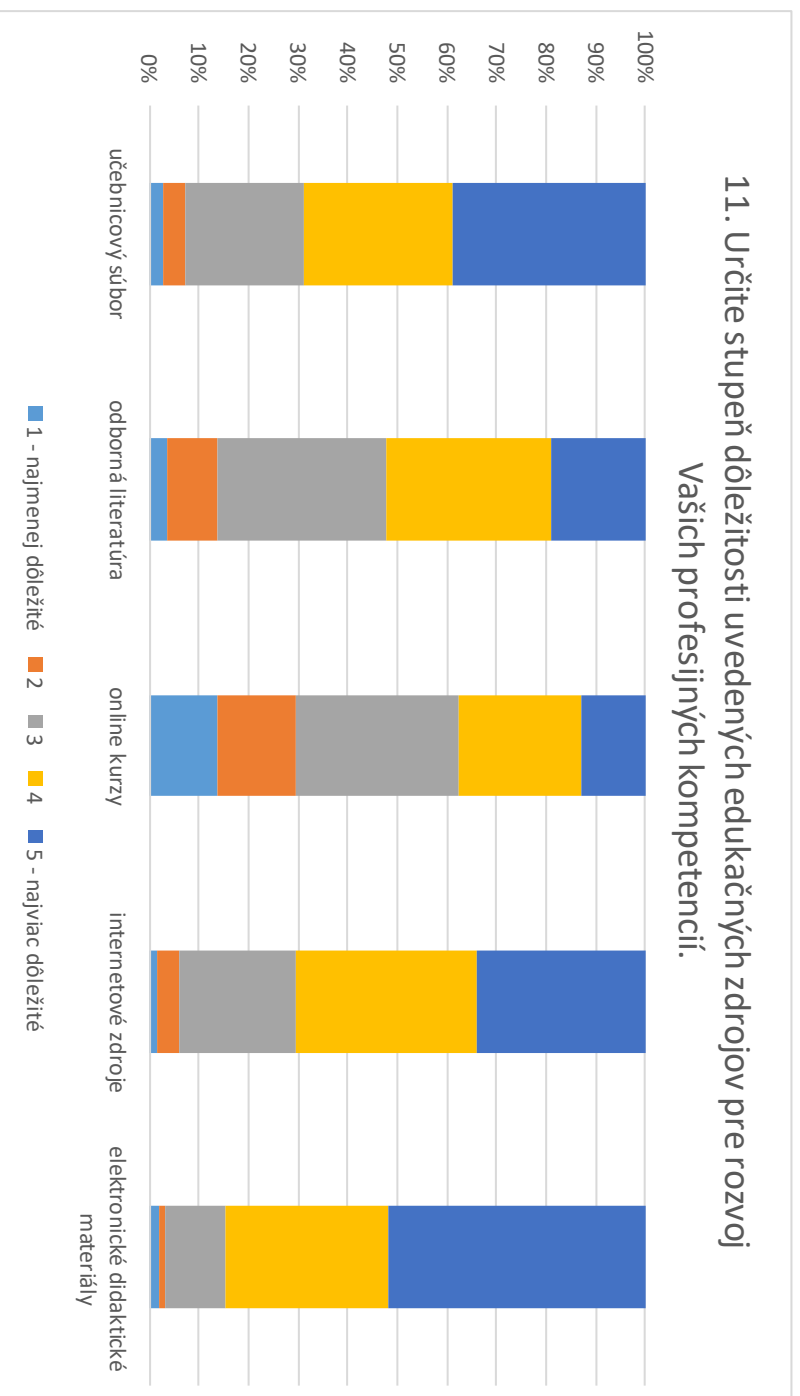
1 - najmenej dôležité	9
2	7
3	57
4	158
5 - najviac dôležité	248

11. Určite stupeň dôležitosti uvedených edukačných zdrojov pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [elektronické didaktické materiály]



1 - najmenej dôležité	13	18	65	7	9
2	22	47	77	22	7
3	115	164	157	112	57
4	144	159	118	176	158
5 - najviac dôležité	185	91	62	162	248

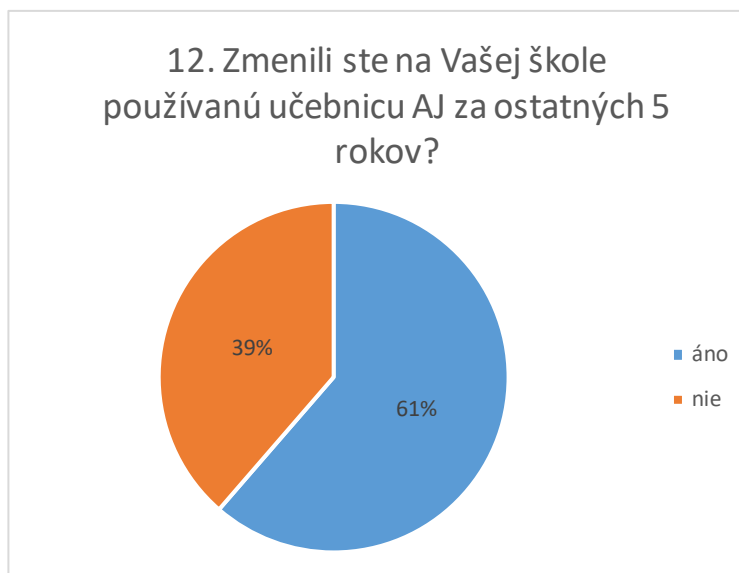
11. Určíte stupeň dôležitosti uvedených edukačných zdrojov pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií.





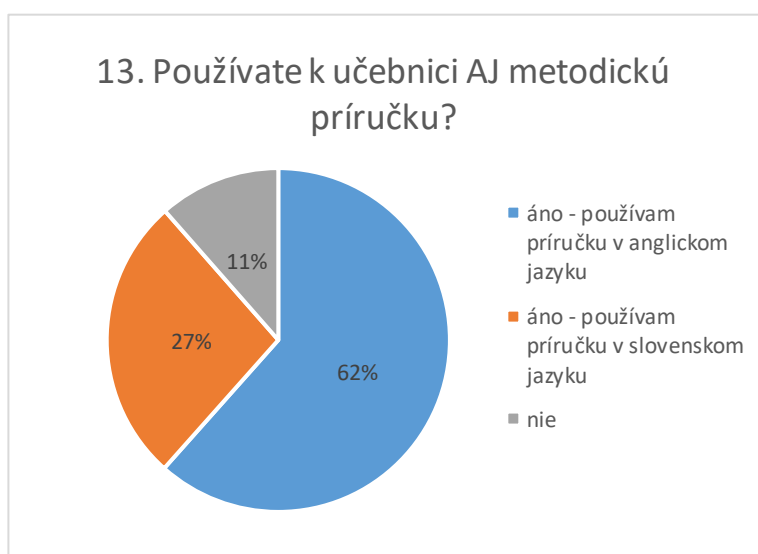
12. Zmenili ste na Vašej škole používanú učebnicu AJ za ostatných 5 rokov?

áno	294
nie	185

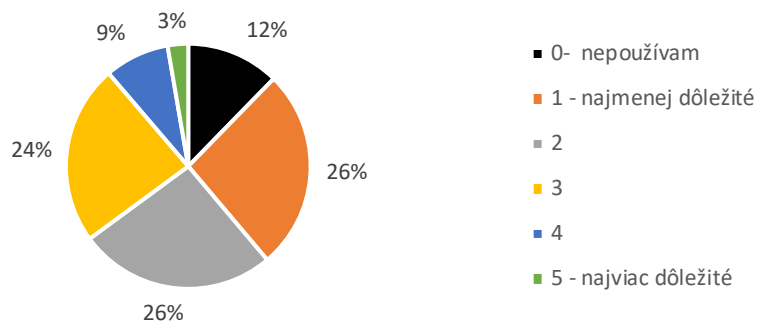


13. Používate k učebnici AJ metodickú príručku?

áno - používam príručku v anglickom jazyku	295
áno - používam príručku v slovenskom jazyku	129
nie	55



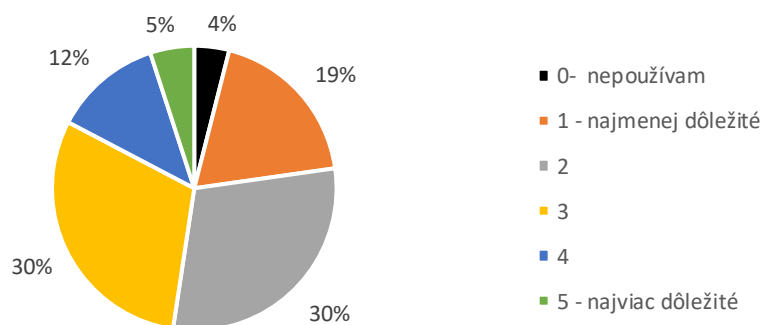
14. Ktoré vyučovacie metódy a techniky uprednostňujete na hodinách CJ?  
[memorovanie a dril]



14. Ktoré vyučovacie metódy a techniky uprednostňujete na hodinách CJ? [preklad]

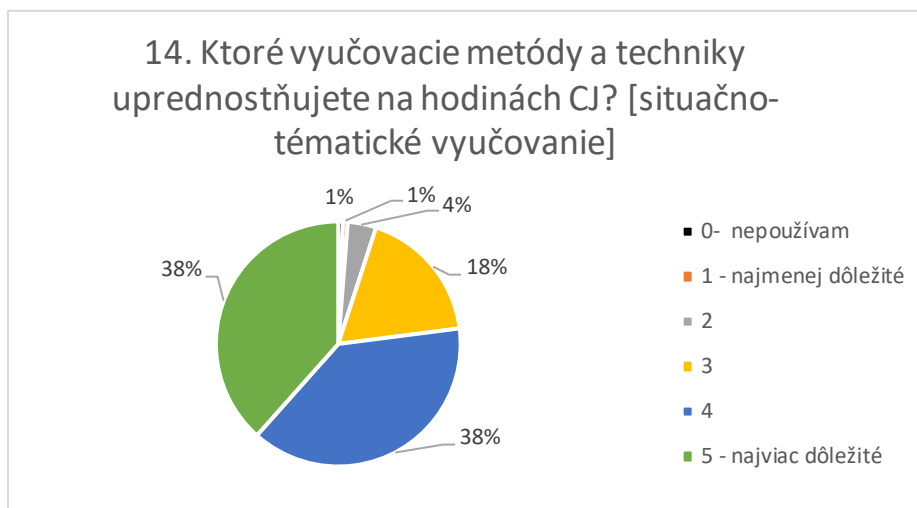
0- nepoužívam	19
1 - najmenej dôležité	90
2	142
3	145
4	59
5 - najviac dôležité	24

14. Ktoré vyučovacie metódy a techniky uprednostňujete na hodinách CJ? [preklad]



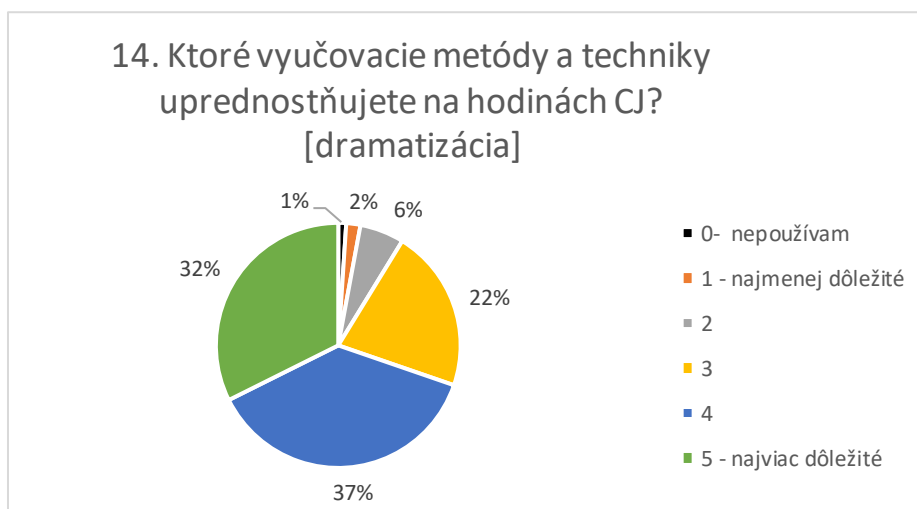
14. Ktoré vyučovacie metódy a techniky uprednostňujete na hodinách CJ? [situačno-tématické vyučovanie]

0- nepoužívam	3
1 - najmenej dôležité	3
2	18
3	86
4	185
5 - najviac dôležité	184



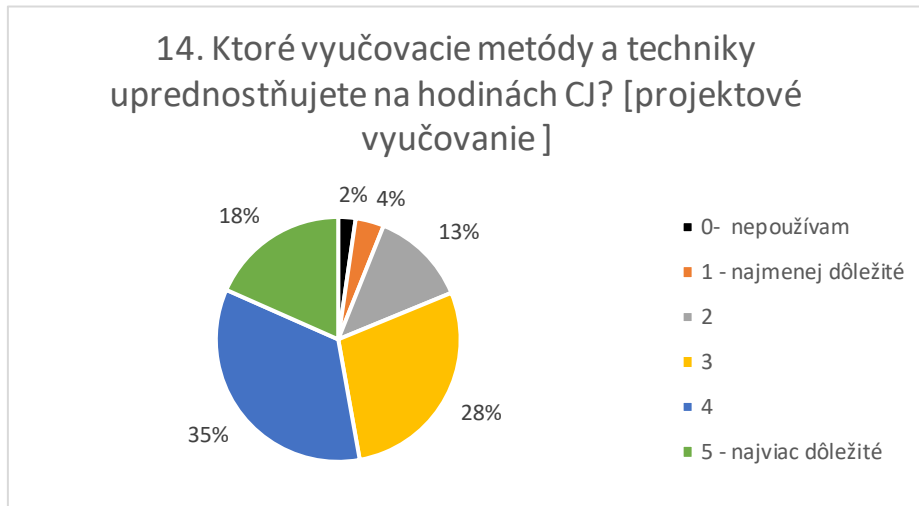
14. Ktoré vyučovacie metódy a techniky uprednostňujete na hodinách CJ? [dramatizácia]

0- nepoužívam	5
1 - najmenej dôležité	9
2	28
3	103
4	179
5 - najviac dôležité	155



14. Ktoré vyučovacie metódy a techniky uprednostňujete na hodinách CJ? [projektové vyučovanie ]

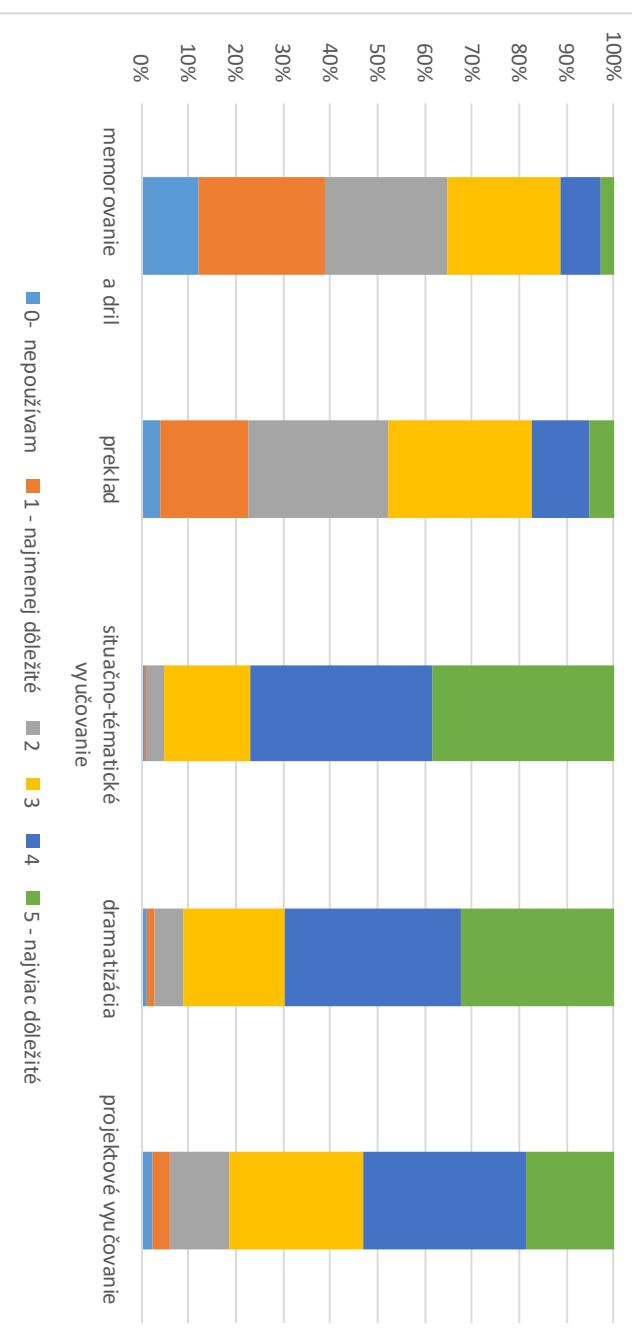
0- nepoužívam	11
1 - najmenej dôležité	18
2	61
3	136
4	165
5 - najviac dôležité	88



14. Ktoré vyučovacie metódy a techniky uprednostňujete na hodinách CJ?

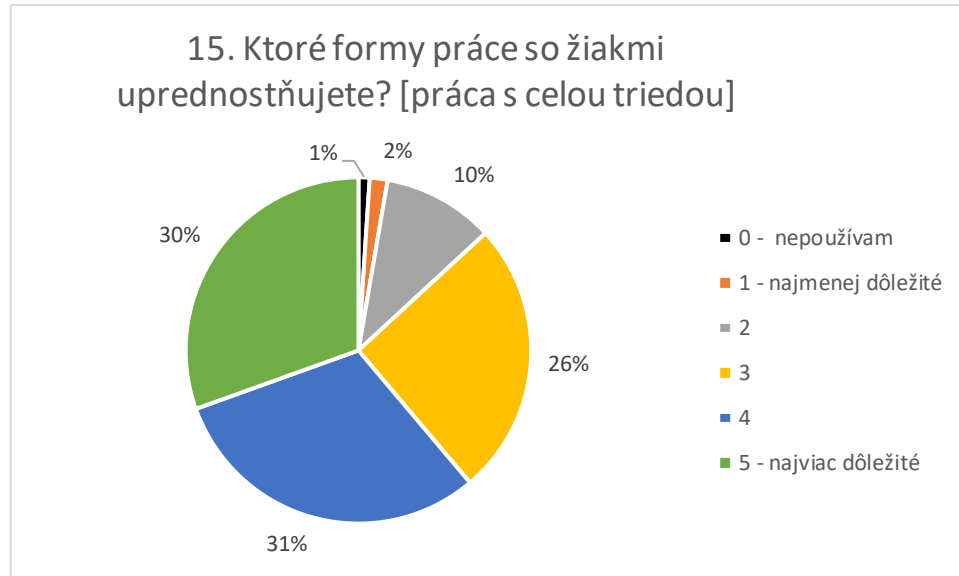
	memorovanie a dril	preklad	situáčno-tématické vyučovanie	dramatizácia	projektové vyučovanie
0 - nepoužívam	59	19	3	5	11
1 - najmenej dôležité	127	90	3	9	18
2	125	142	18	28	61
3	114	145	86	103	136
4	41	59	185	179	165
5 - najviac dôležité	13	24	184	155	88

14. Ktoré vyučovacie metódy a techniky uprednostňujete na hodinách CJ?



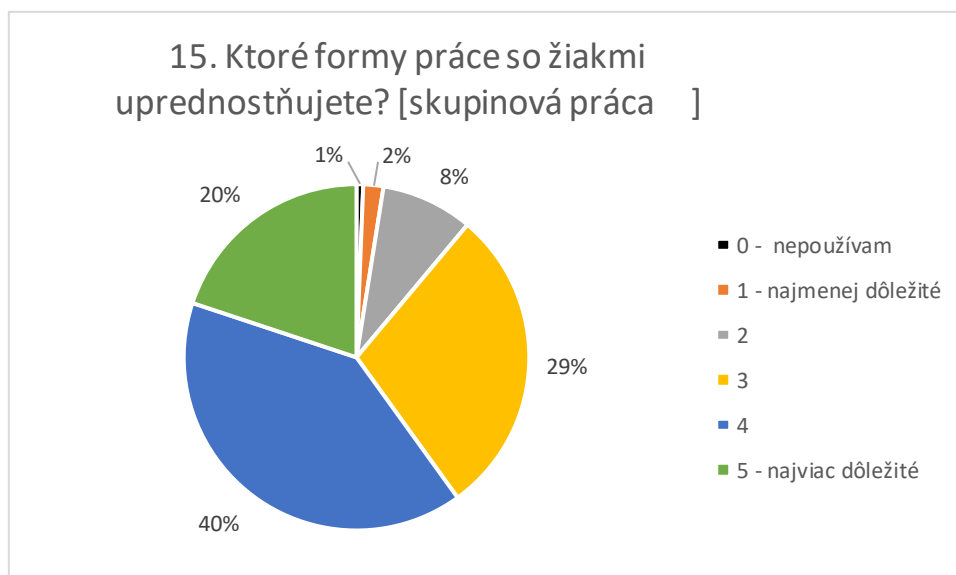
15. Ktoré formy práce so žiakmi uprednostňujete? [práca s celou triedou]

0 - nepoužívam	5
1 - najmenej dôležité	8
2	50
3	123
4	147
5 - najviac dôležité	146



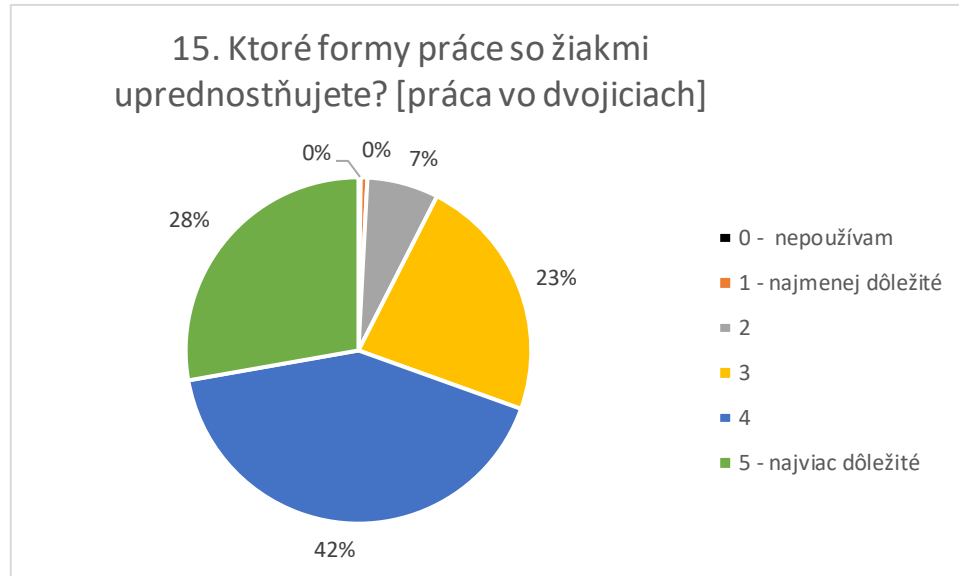
15. Ktoré formy práce so žiakmi uprednostňujete? [skupinová práca]

0 - nepoužívam	3
1 - najmenej dôležité	9
2	41
3	138
4	191
5 - najviac dôležité	95



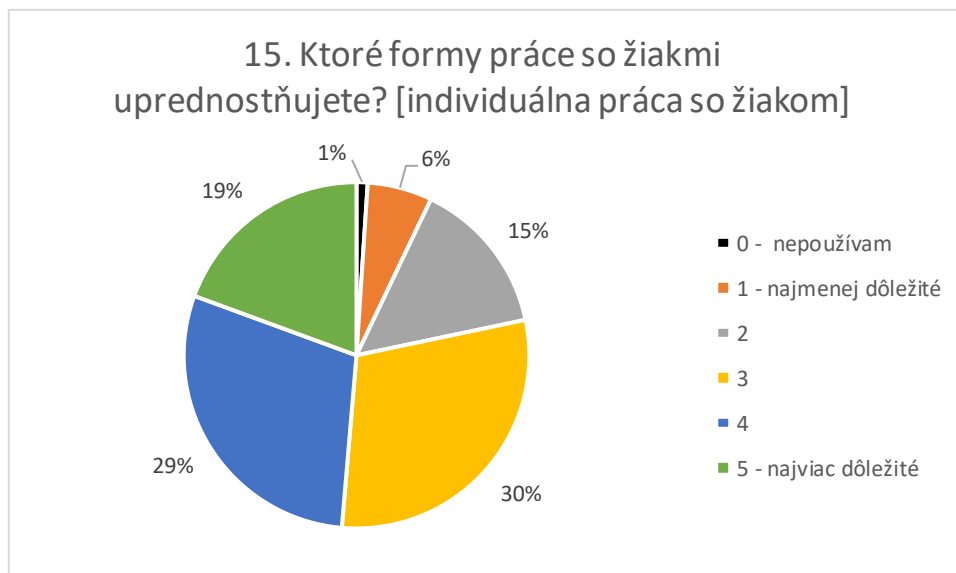
15. Ktoré formy práce so žiakmi uprednostňujete? [práca vo dvojiciach]

0 - nepoužívam	1
1 - najmenej dôležité	3
2	32
3	110
4	200
5 - najviac dôležité	133



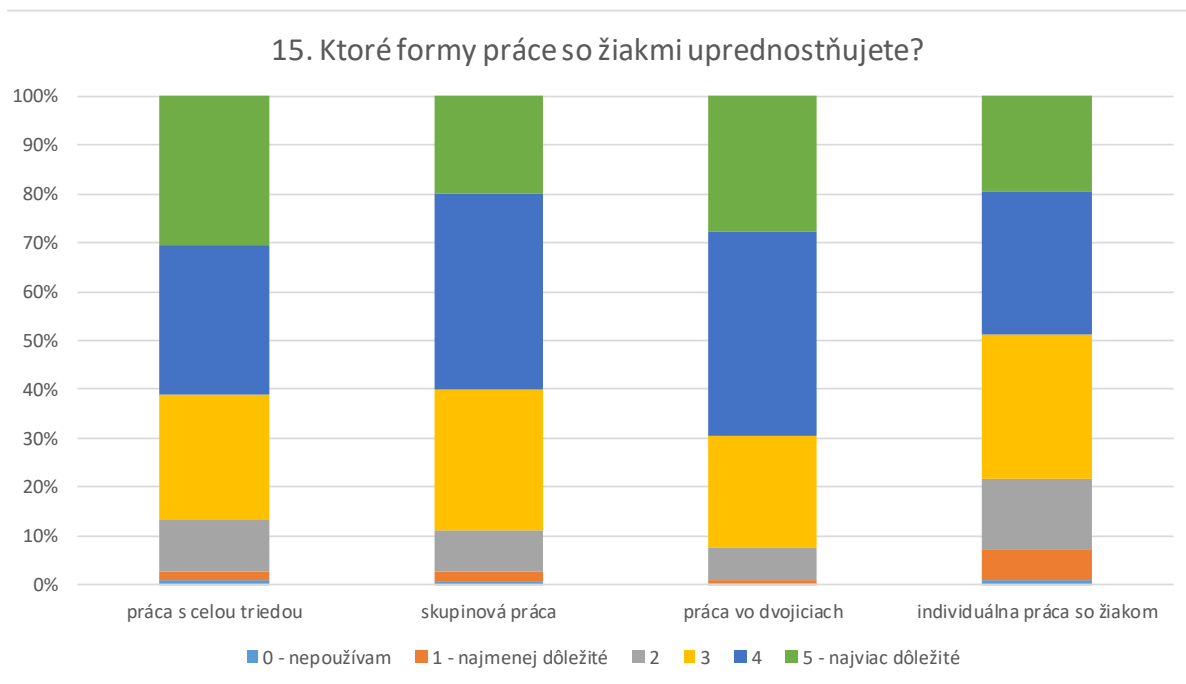
15. Ktoré formy práce so žiakmi uprednostňujete? [individuálna práca so žiakom]

0 - nepoužívam	5
1 - najmenej dôležité	29
2	70
3	142
4	140
5 - najviac dôležité	93



15. Ktoré formy práce so žiakmi uprednostňujete?

	práca s celou triedou	skupinová práca	práca vo dvojiciach	individuálna práca so žiakom
0 - nepoužívam	5	3	1	5
1 - najmenej dôležité	8	9	3	29
2	50	41	32	70
3	123	138	110	142
4	147	191	200	140
5 - najviac dôležité	146	95	133	93

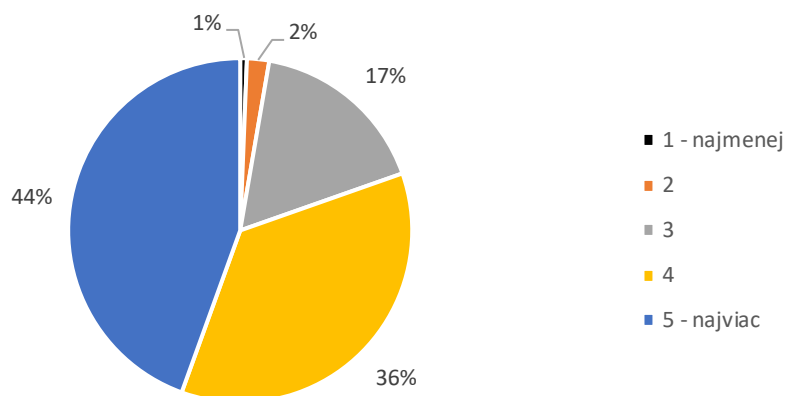




16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na: [výučbu slovnjej zásoby]

1 - najmenej	3
2	10
3	81
4	172
5 - najviac	213

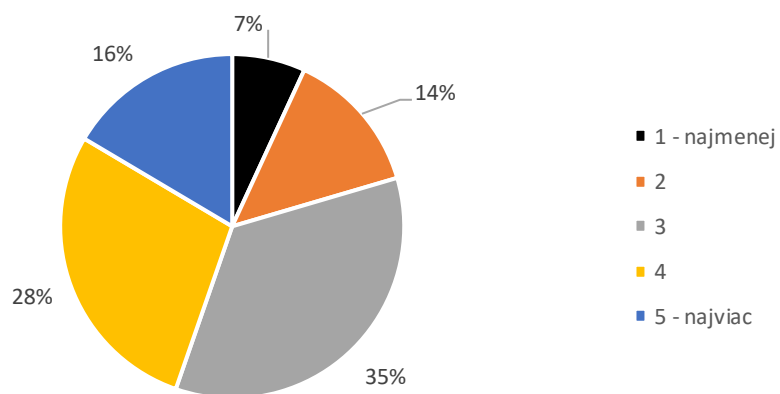
16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na:  
[výučbu slovnjej zásoby]



16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na: [výučbu gramatiky]

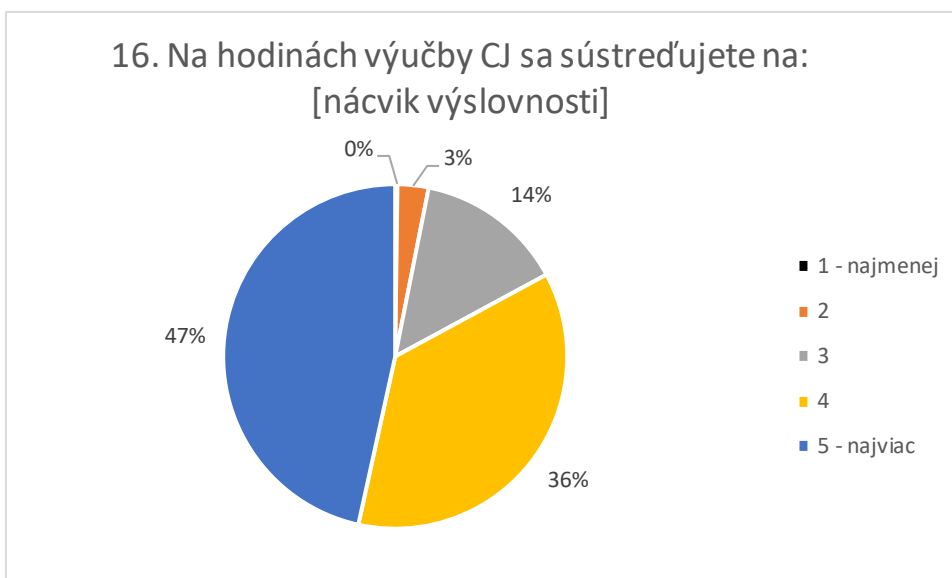
1 - najmenej	33
2	65
3	167
4	135
5 - najviac	79

16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na:  
[výučbu gramatiky]



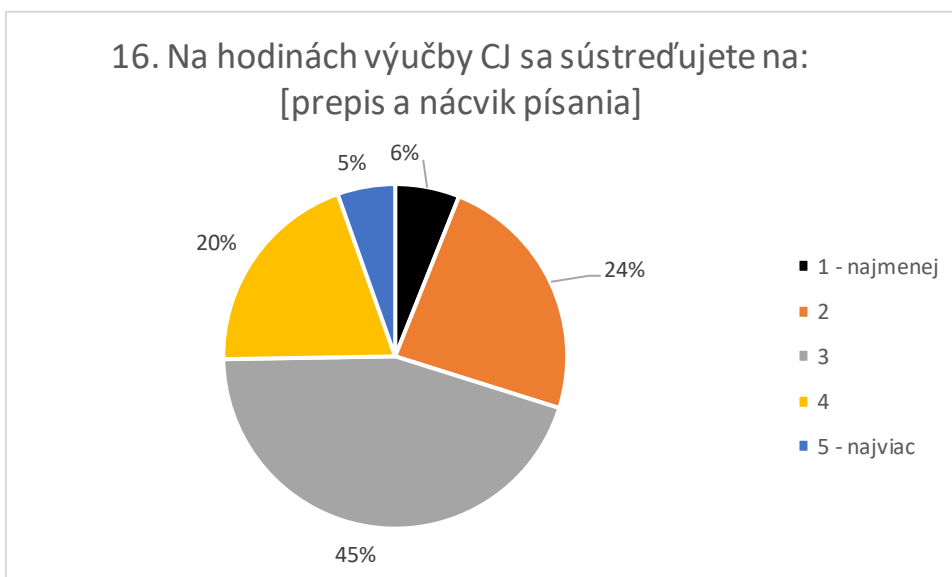
16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na: [nácvik výslovnosti]

1 - najmenej	1
2	14
3	67
4	174
5 - najviac	223



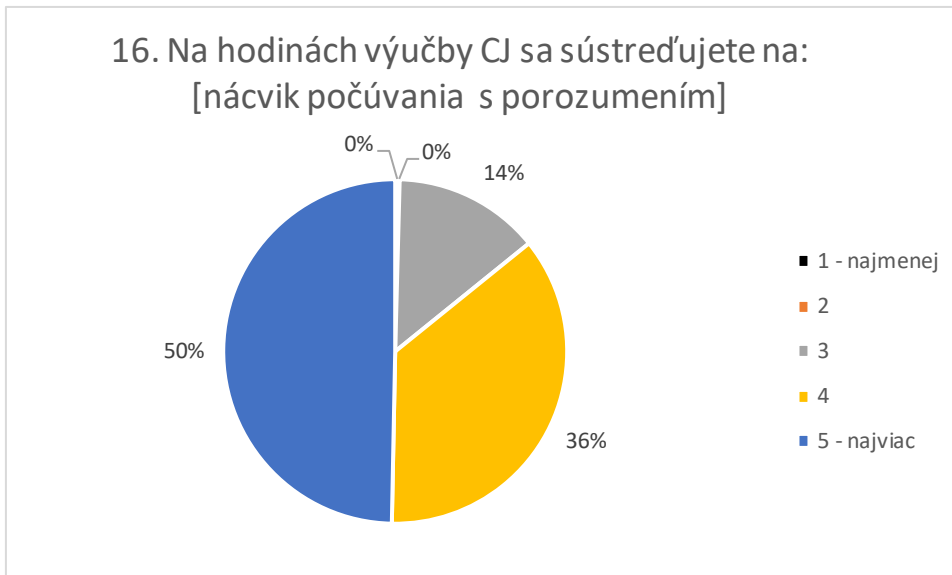
16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na: [prepis a nácvik písania]

1 - najmenej	29
2	114
3	215
4	95
5 - najviac	26



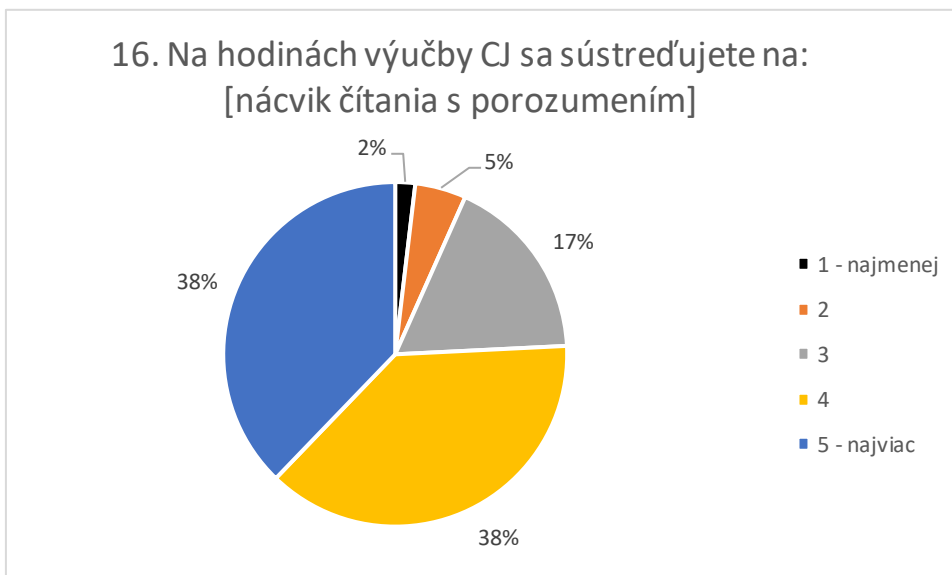
16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na: [nácvik počúvania s porozumením]

1 - najmenej	1
2	1
3	66
4	173
5 - najviac	238



16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na: [nácvik čítania s porozumením]

1 - najmenej	9
2	23
3	84
4	182
5 - najviac	181

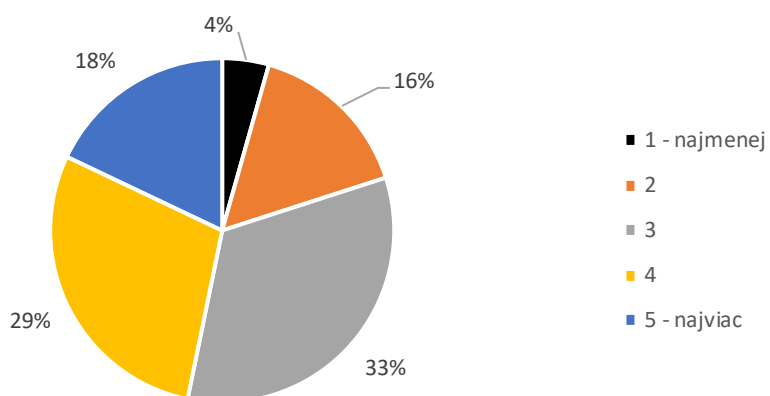


16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na: [nácvik hlasného čítania]

1 - najmenej  
2  
3  
4  
5 - najviac

21  
75  
159  
138  
86

16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na:  
[nácvik hlasného čítania]

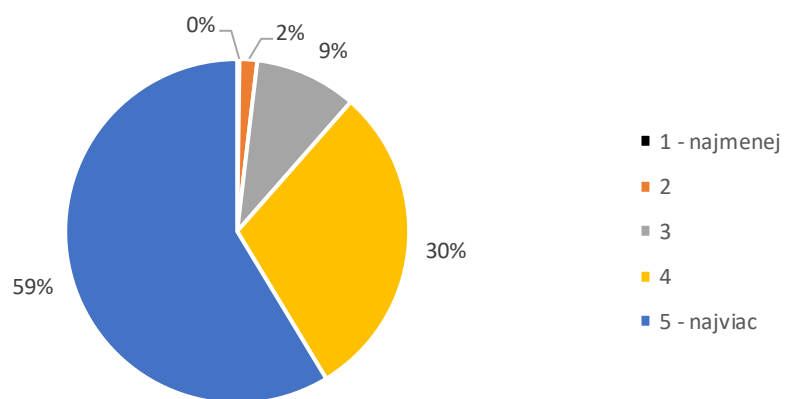


16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na: [nácvik hovorenia]

1 - najmenej  
2  
3  
4  
5 - najviac

1  
8  
46  
143  
281

16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na:  
[nácvik hovorenia]

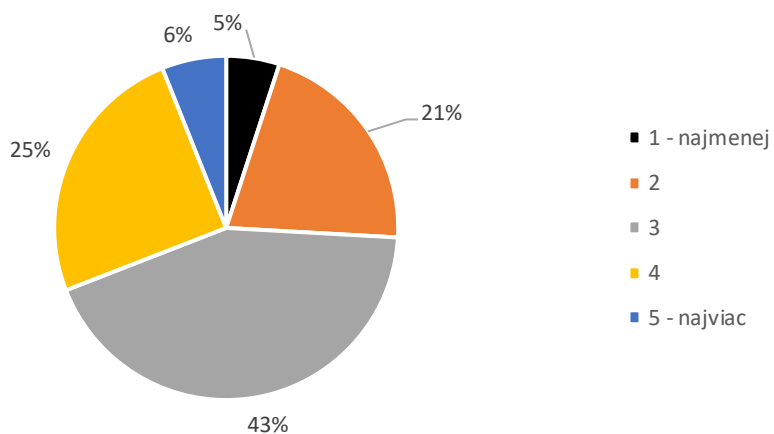


16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na: [výučbu interkultúrnych aspektov]

1 - najmenej  
2  
3  
4  
5 - najviac

24  
100  
207  
119  
29

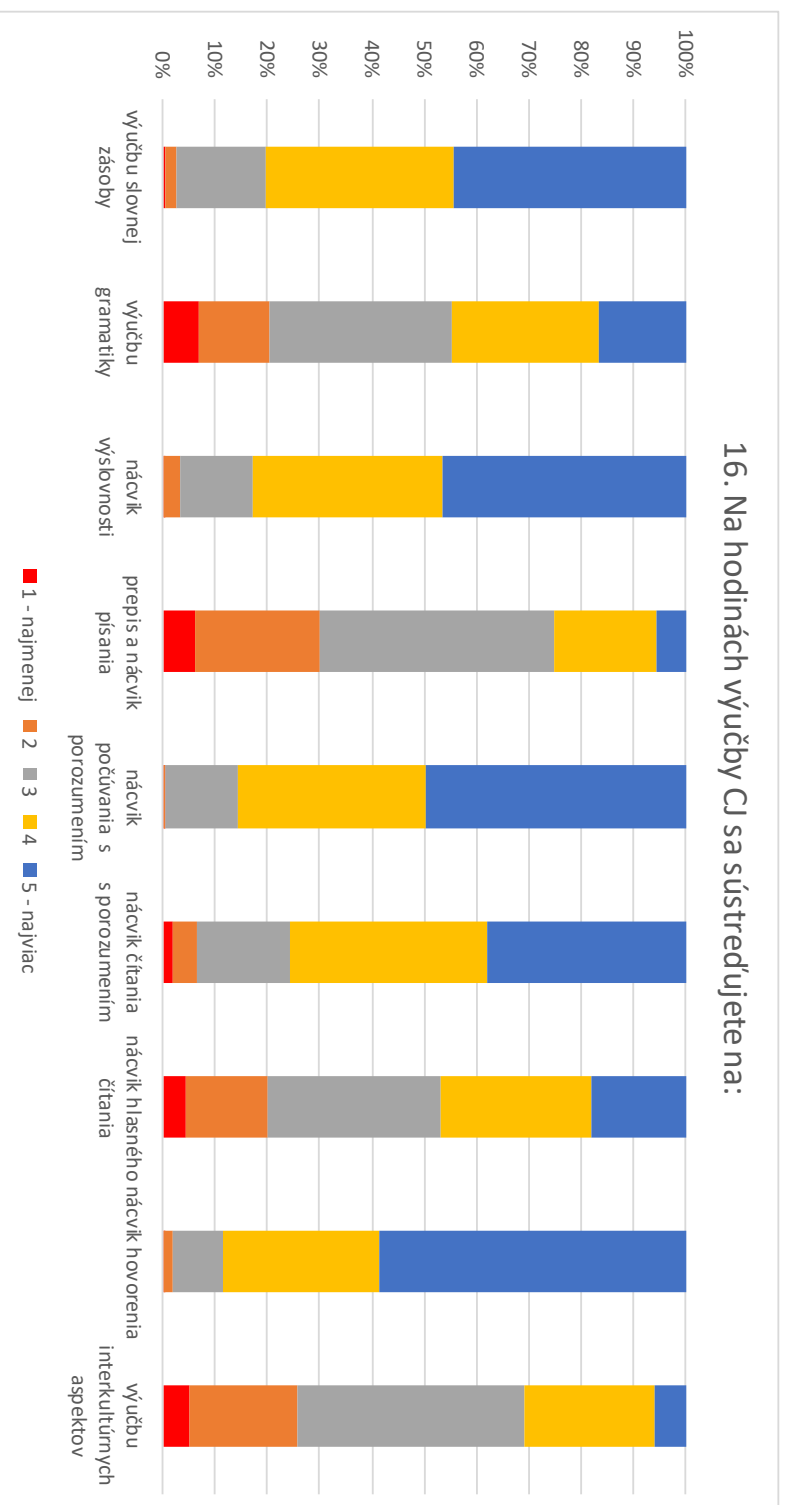
16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na:  
[výučbu interkultúrnych aspektov]



16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na:

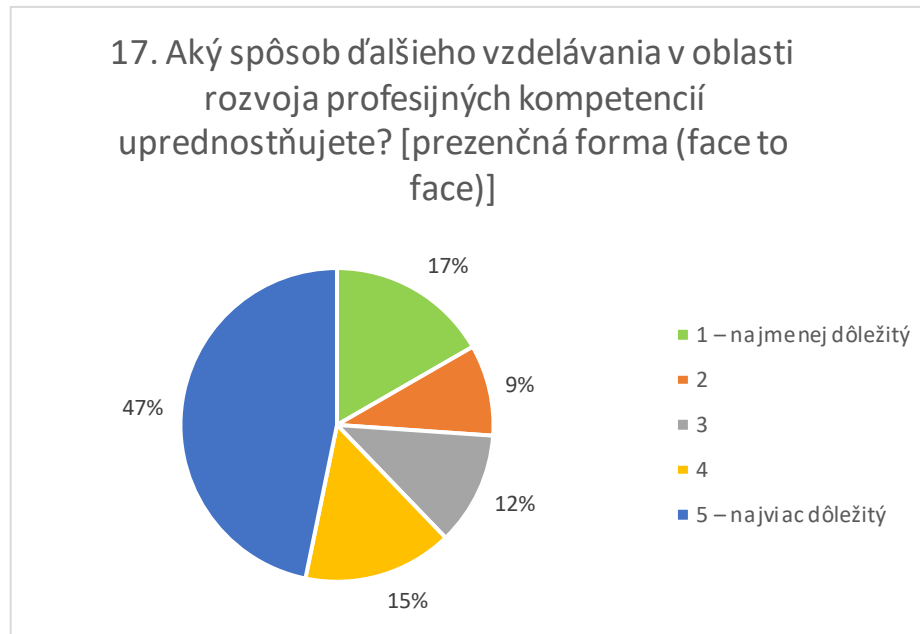
	výučbu slovných zásob	výučbu gramatiky	nácvik výslovnosti	prepis a nácvik písania	nácvik počúvania s porozumením	nácvik čítania s porozumením	nácvik hlasného čítania	nácvik hovorenia	výučbu interkultúrnych aspektov
1 - najmenej	3	33	1	29	1	9	21	1	24
2	10	65	14	114	1	23	75	8	100
3	81	167	67	215	66	84	159	46	207
4	172	135	174	95	173	182	138	143	119
5 - najviac	213	79	223	26	238	181	86	281	29

16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na:



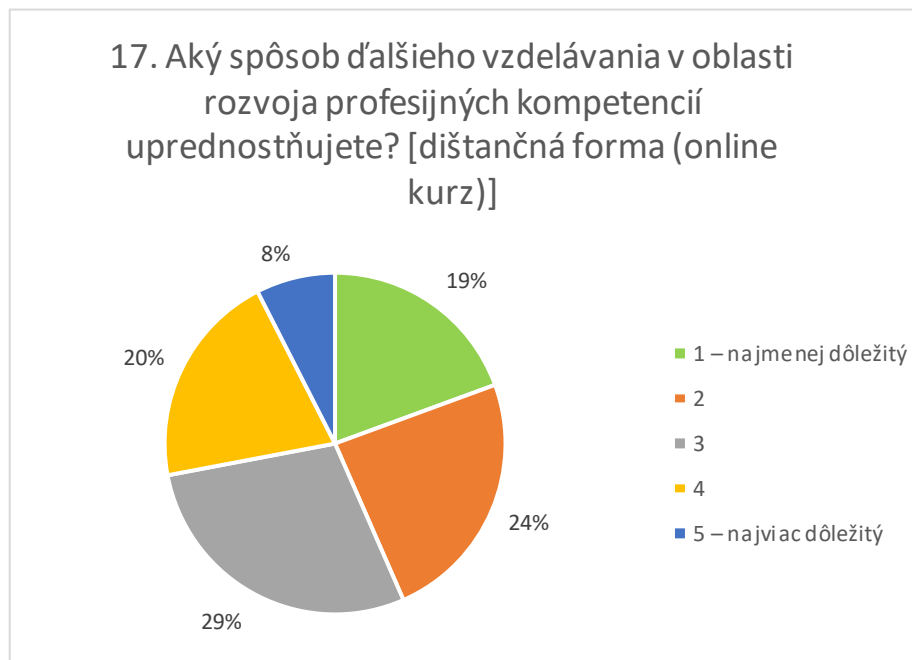
17. Aký spôsob ďalšieho vzdelávania v oblasti rozvoja profesijných kompetencií uprednostňujete? [prezenčná forma (face to face)]

1 – najmenej dôležitý	80
2	45
3	56
4	74
5 – najviac dôležitý	224



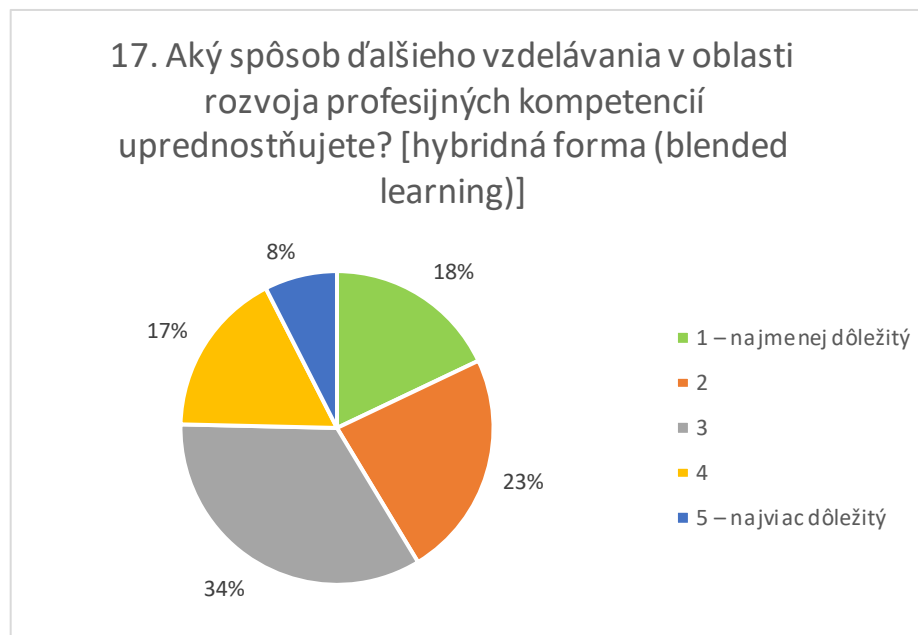
17. Aký spôsob ďalšieho vzdelávania v oblasti rozvoja profesijných kompetencií uprednostňujete? [dištančná forma (online kurz)]

1 – najmenej dôležitý	93
2	115
3	137
4	98
5 – najviac dôležitý	36



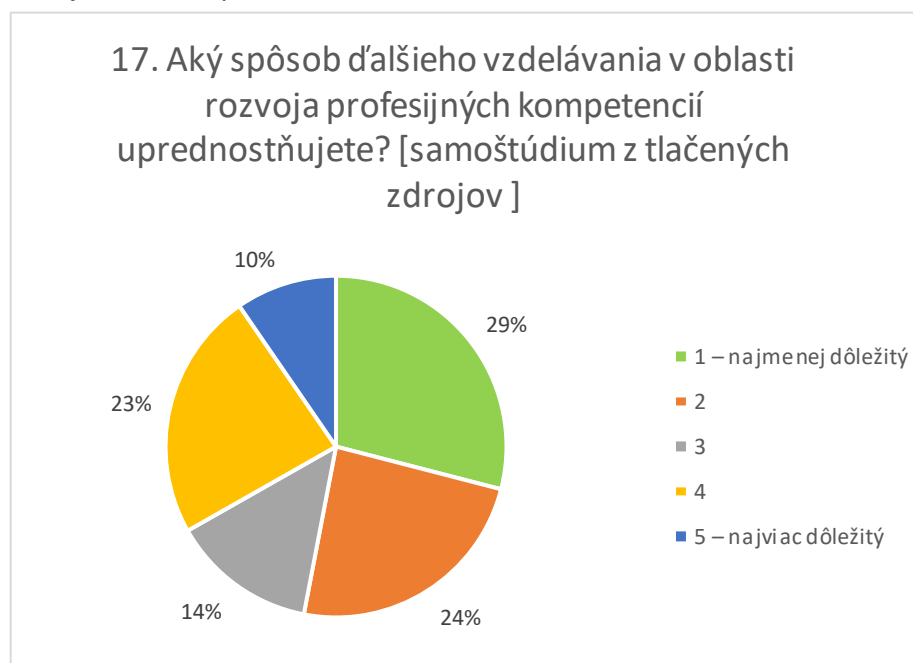
17. Aký spôsob ďalšieho vzdelávania v oblasti rozvoja profesijných kompetencií uprednostňujete? [hybridná forma (blended learning)]

1 – najmenej dôležitý	86
2	112
3	163
4	82
5 – najviac dôležitý	36



17. Aký spôsob ďalšieho vzdelávania v oblasti rozvoja profesijných kompetencií uprednostňujete? [samoštúdium z tlačných zdrojov ]

1 – najmenej dôležitý	139
2	115
3	66
4	113
5 – najviac dôležitý	46

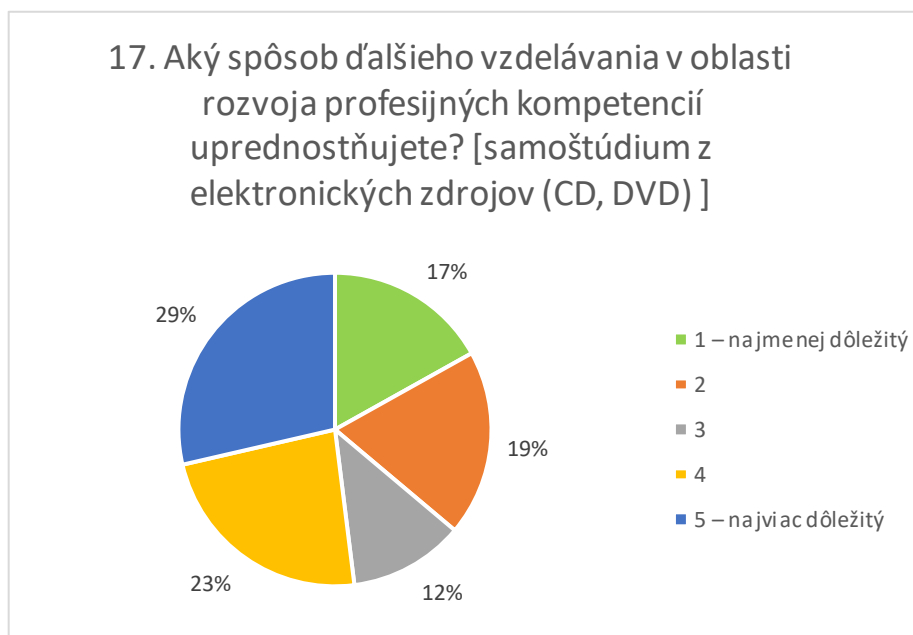




17. Aký spôsob ďalšieho vzdelávania v oblasti rozvoja profesijných kompetencií uprednostňujete?

[samoštúdium z elektronických zdrojov (CD, DVD) ]

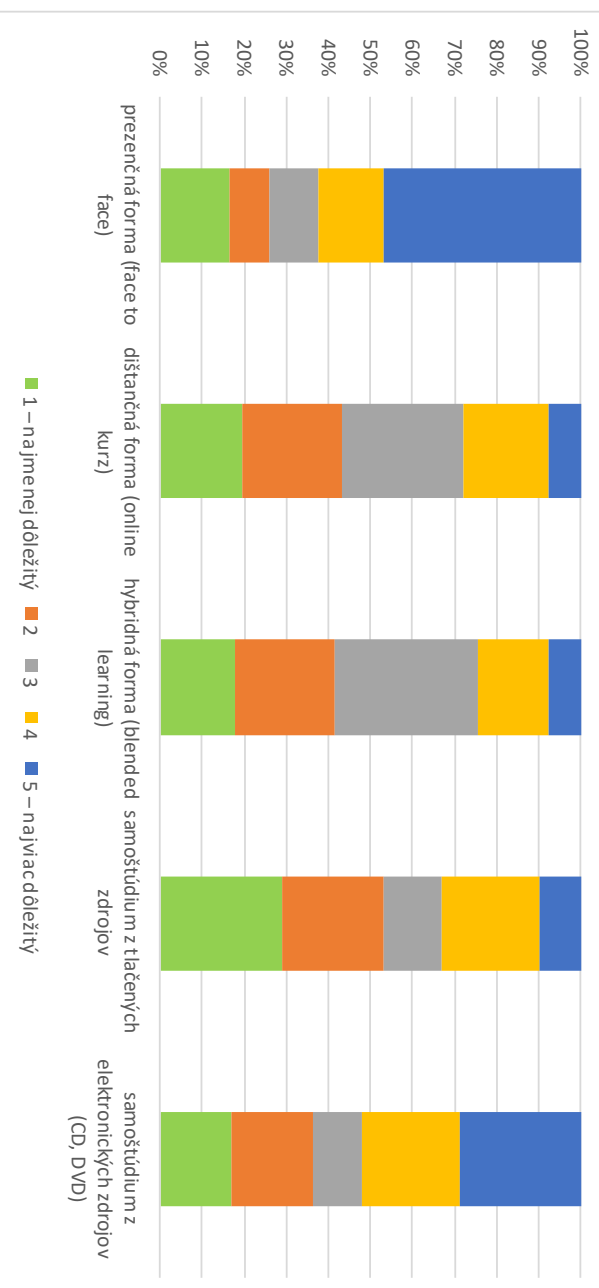
1 – najmenej dôležitý	81
2	92
3	57
4	112
5 – najviac dôležitý	137



17. Aký spôsob ďalšieho vzdelávania v oblasti rozvoja profesijných kompetencií uprednostňujete?

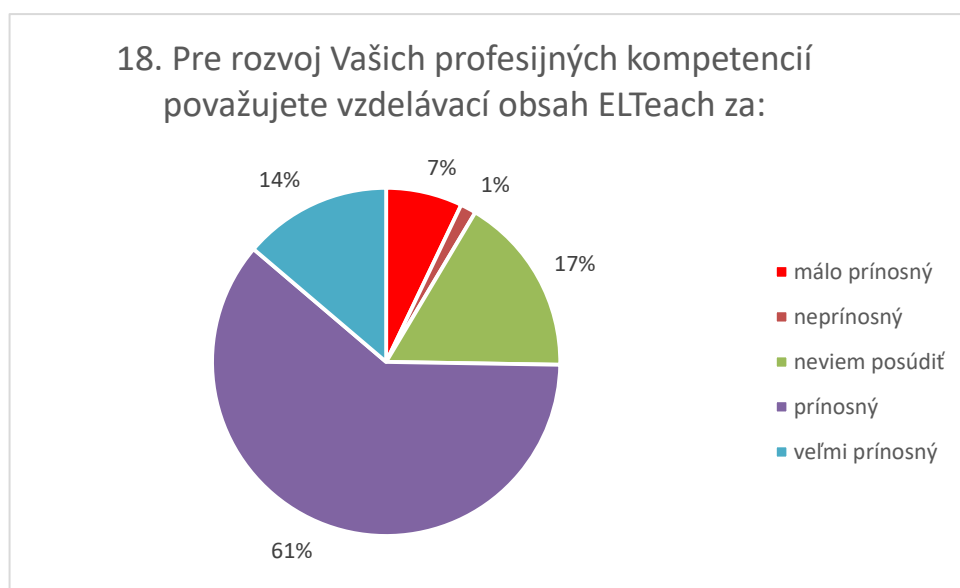
	prezenčná forma (face to face)	dištančná forma (online kurz)	hybridná forma (blended learning)	samoštúdium z tlačových zdrojov	samoštúdium z elektronických zdrojov (CD, DVD)
1 – najmenej dôležitý	80	93	86	139	81
2	45	115	112	115	92
3	56	137	163	66	57
4	74	98	82	113	112
5 – najviac dôležitý	224	36	36	46	137

17. Aký spôsob ďalšieho vzdelávania v oblasti rozvoja profesijných kompetencií uprednostňujete?



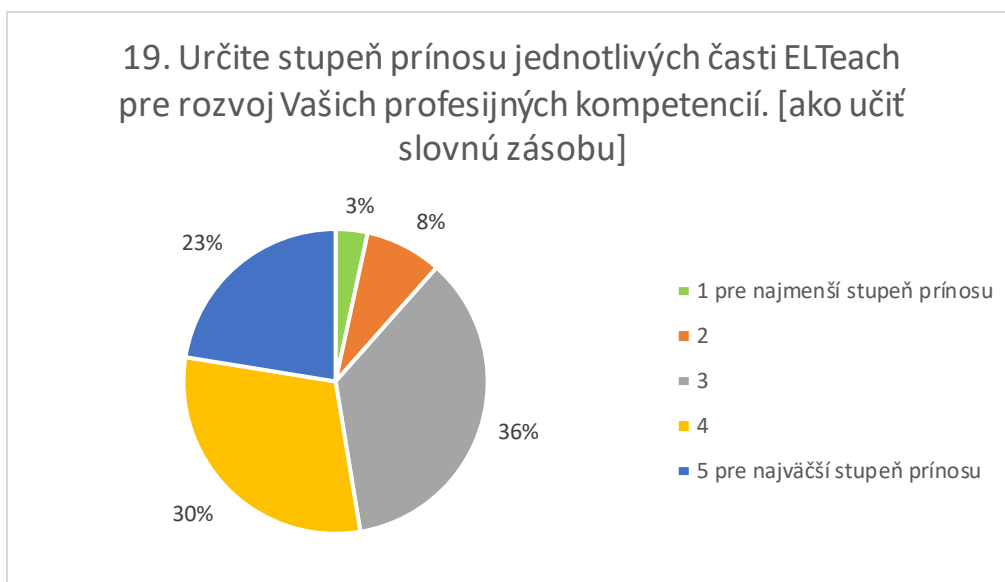
18. Pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií považujete vzdelávací obsah ELTeach za:

málo prínosný	34
neprínosný	7
neviem posúdiť	80
prínosný	292
veľmi prínosný	66



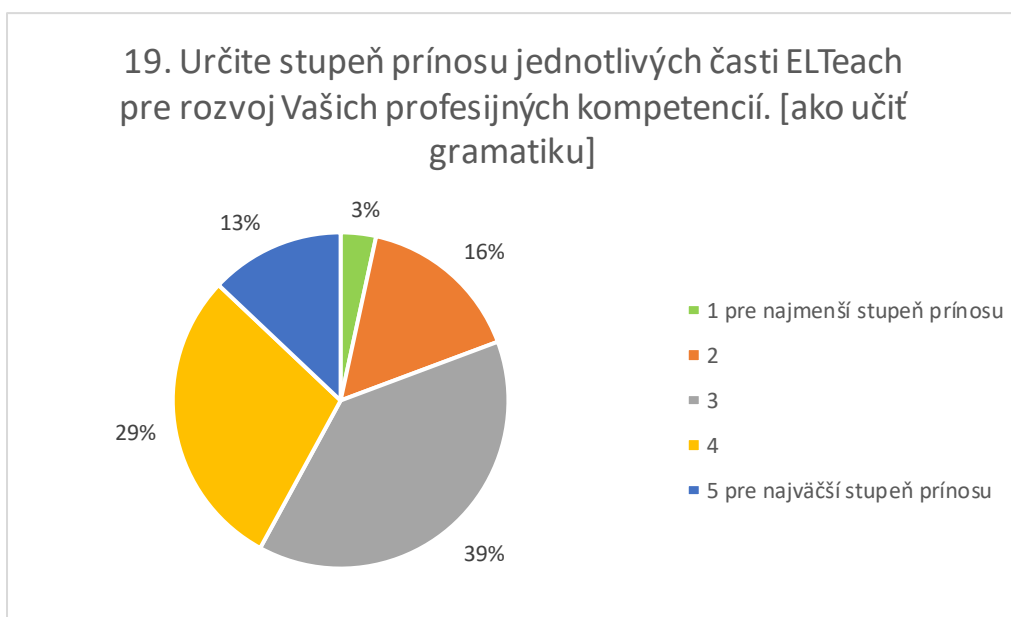
19. Určite stupeň prínosu jednotlivých časti ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [ako učiť slovnú zásobu]

1 pre najmenší stupeň prínos	15
2	36
3	158
4	133
5 pre najväčší stupeň prínosu	99



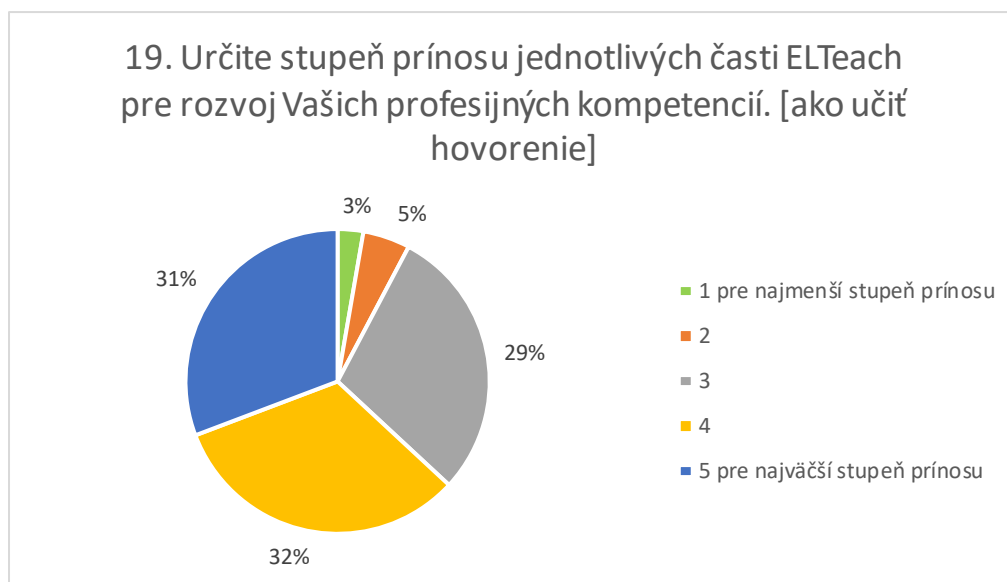
19. Určite stupeň prínosu jednotlivých časti ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [ako učiť gramatiku]

1 pre najmenší stupeň prínos	15
2	70
3	170
4	128
5 pre najväčší stupeň prínosu	57



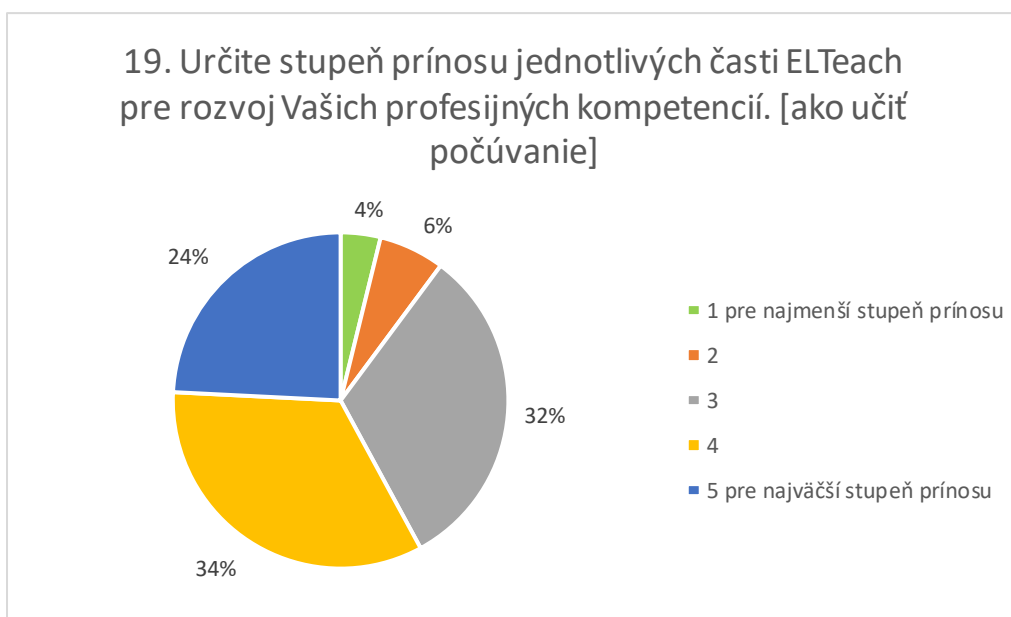
19. Určite stupeň prínosu jednotlivých časti ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [ako učiť hovorenie]

1 pre najmenší stupeň prínos	12
2	22
3	128
4	142
5 pre najväčší stupeň prínosu	135



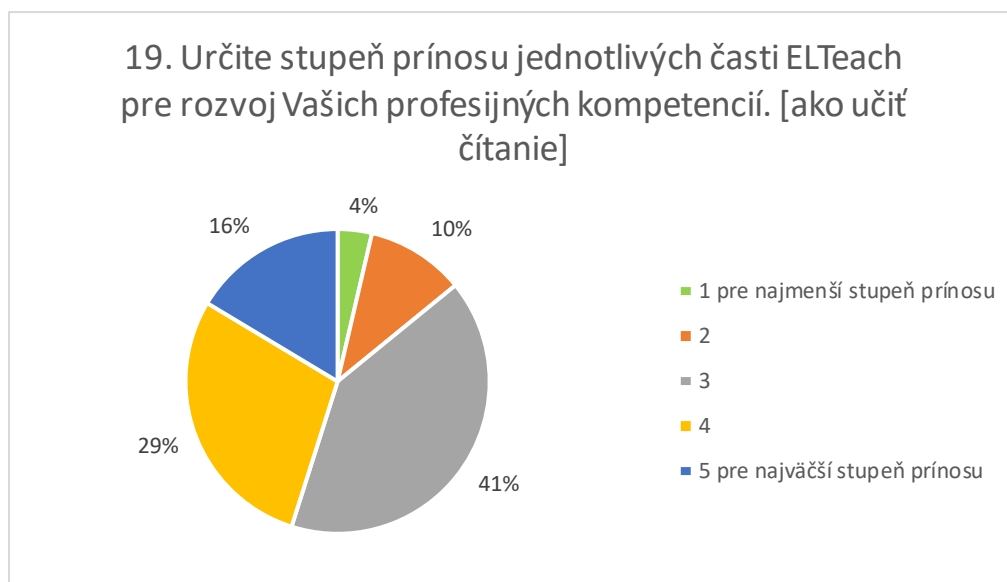
19. Určite stupeň prínosu jednotlivých časti ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [ako učiť počúvanie]

1 pre najmenší stupeň prínos	17
2	28
3	141
4	149
5 pre najväčší stupeň prínosu	107



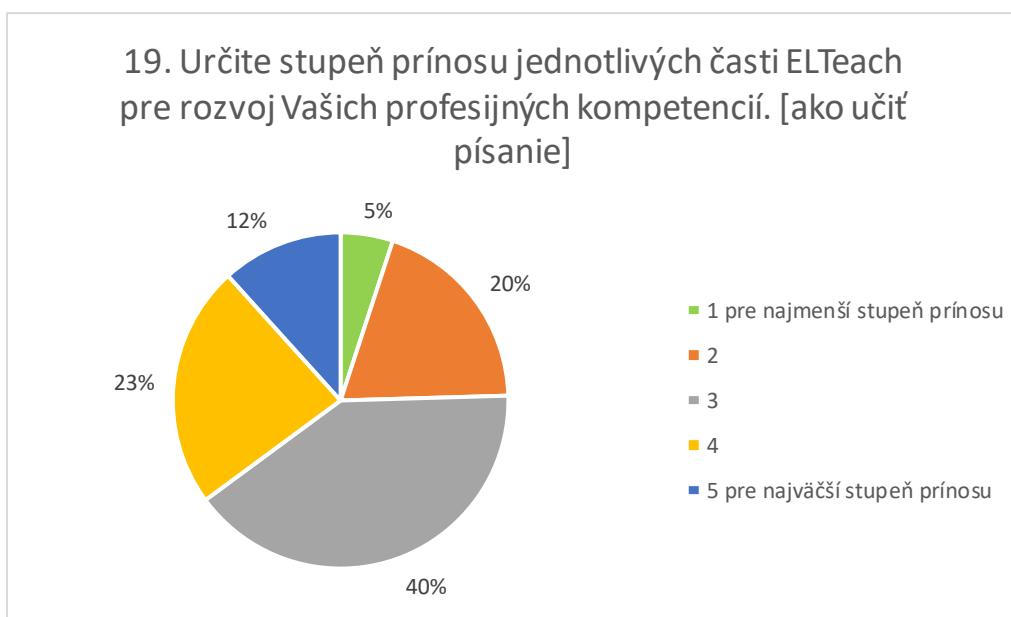
19. Určite stupeň prínosu jednotlivých časti ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [ako učiť čítanie]

1 pre najmenší stupeň prínos	16
2	46
3	179
4	126
5 pre najväčší stupeň prínosu	72



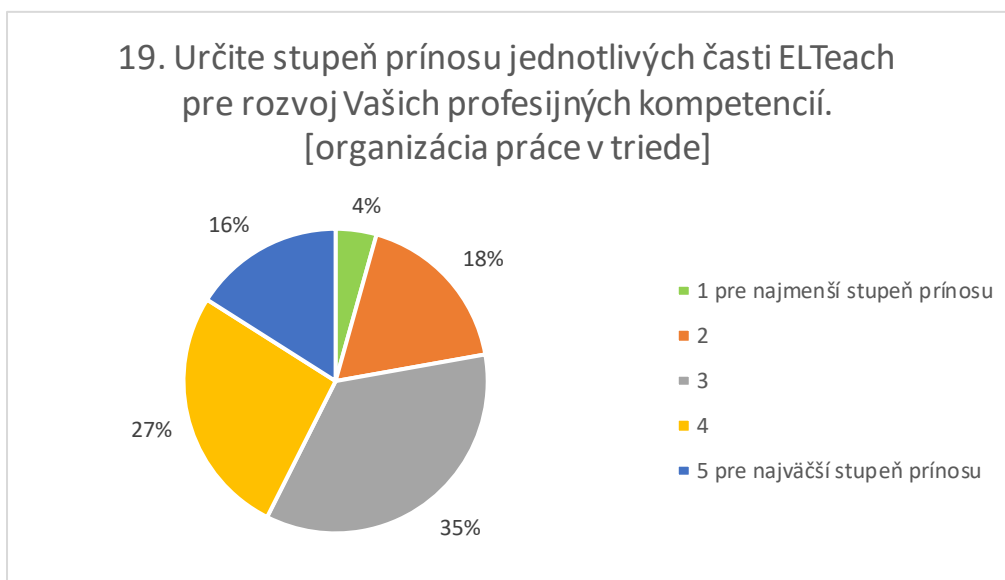
19. Určite stupeň prínosu jednotlivých časti ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [ako učiť písanie]

1 pre najmenší stupeň prínos	22
2	85
3	176
4	102
5 pre najväčší stupeň prínosu	51



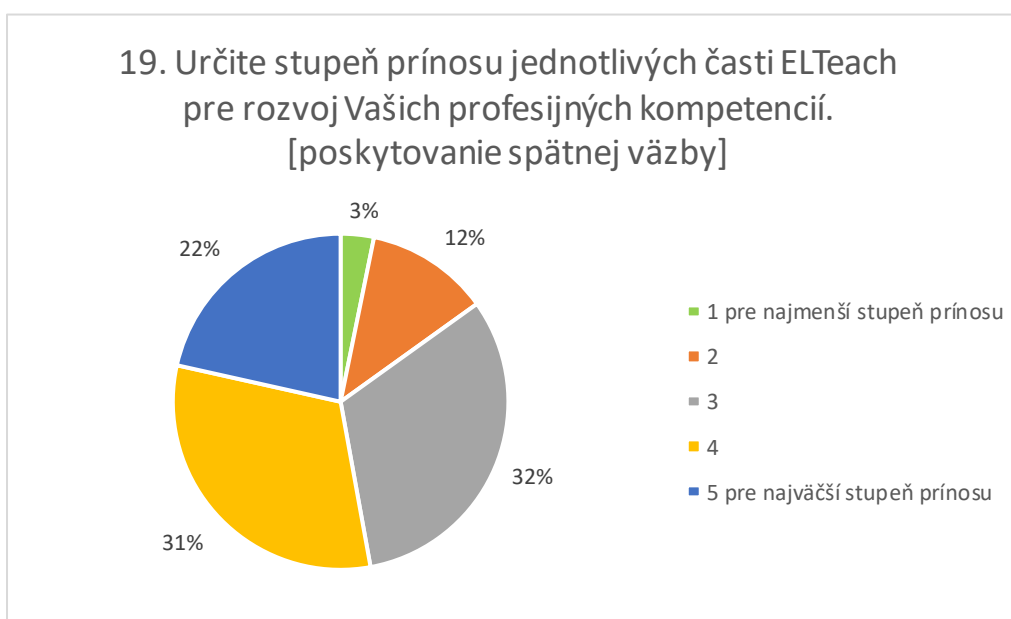
19. Určite stupeň prínosu jednotlivých časti ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [organizácia práce v triede]

1 pre najmenší stupeň prínos	19
2	78
3	154
4	116
5 pre najväčší stupeň prínosu	70



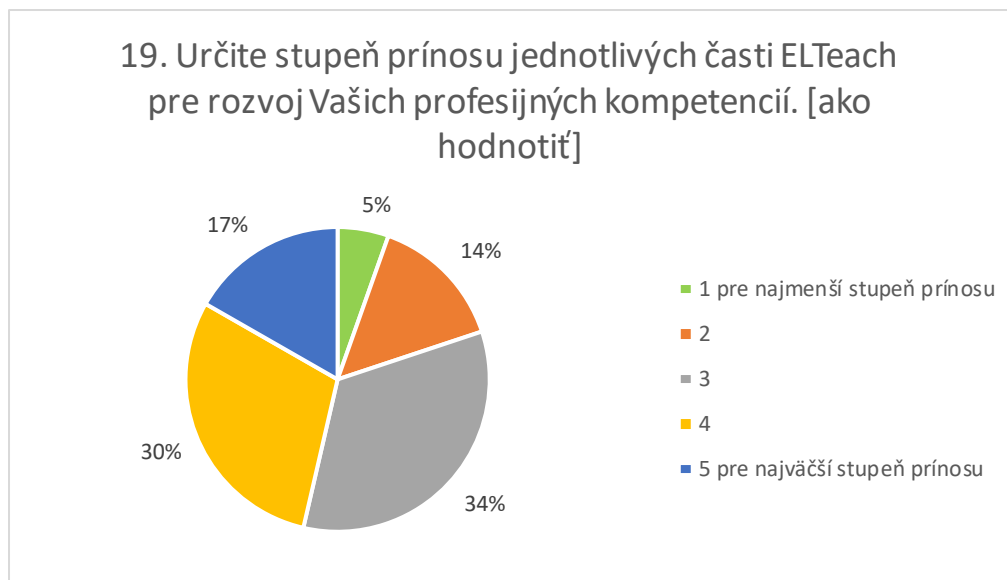
19. Určite stupeň prínosu jednotlivých časti ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [poskytovanie spätnej väzby]

1 pre najmenší stupeň prínos	14
2	52
3	140
4	137
5 pre najväčší stupeň prínosu	94



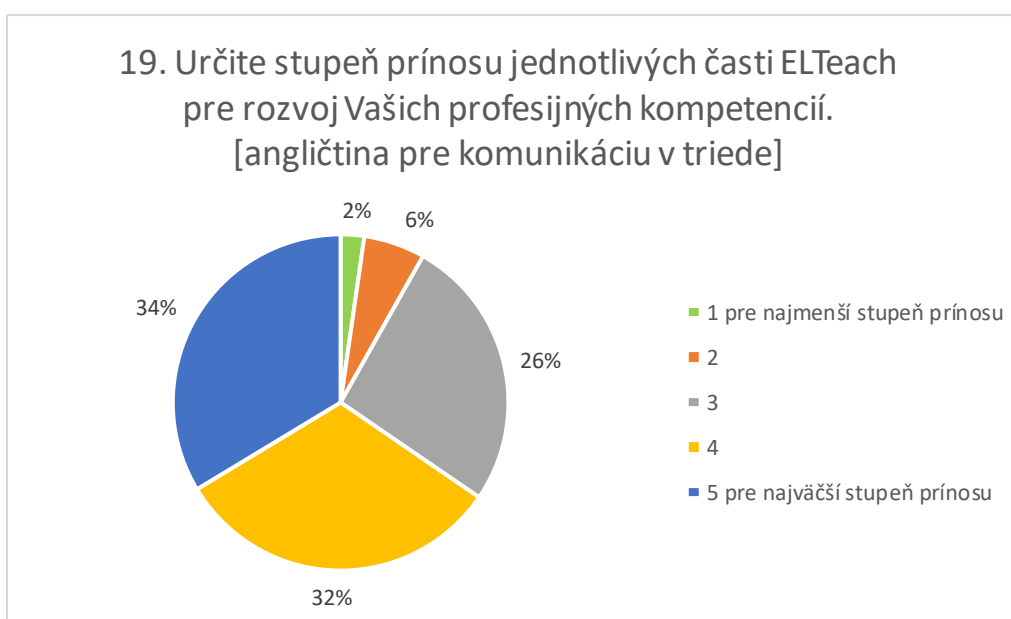
19. Určite stupeň prínosu jednotlivých časti ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [ako hodnotiť]

1 pre najmenší stupeň prínosu	24
2	64
3	149
4	131
5 pre najväčší stupeň prínosu	74



19. Určite stupeň prínosu jednotlivých časti ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. [angličtina pre komunikáciu v triede]

1 pre najmenší stupeň prínosu	10
2	26
3	116
4	140
5 pre najväčší stupeň prínosu	148

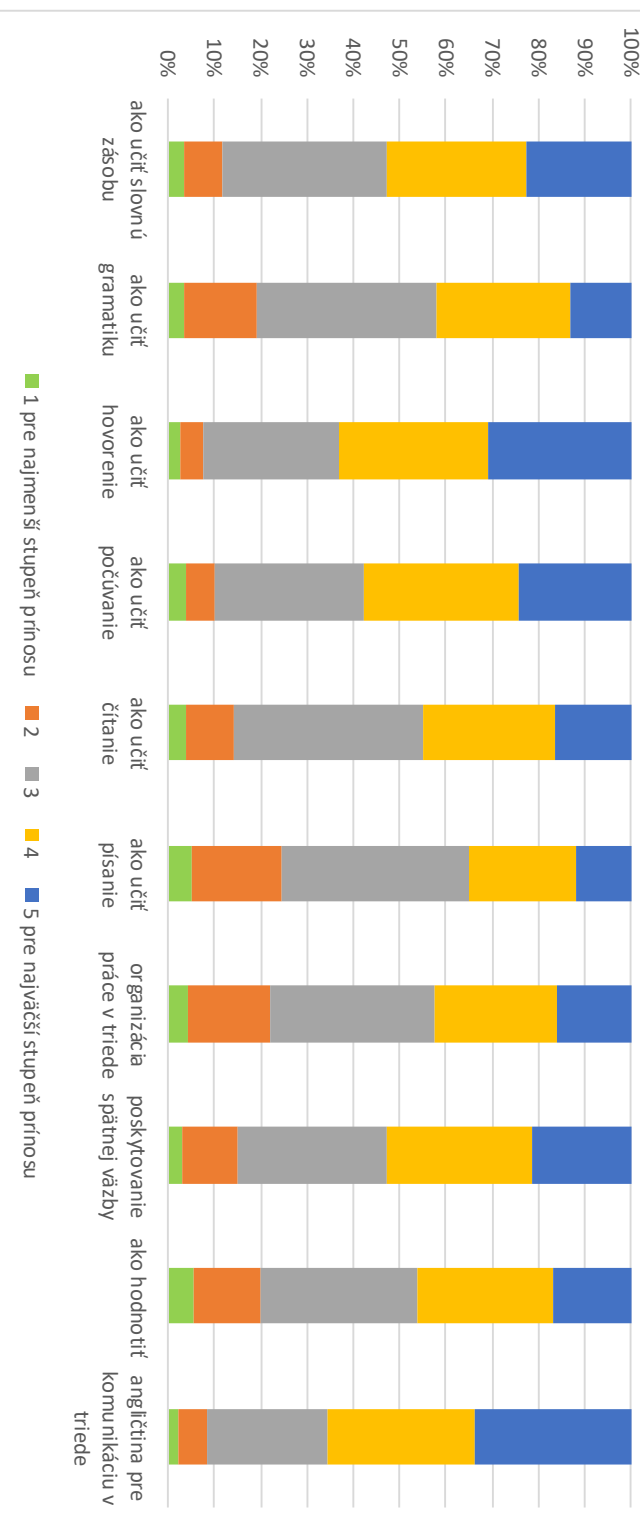




19. Určite stupeň prínosu jednotlivých častí ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií.

	ako učiteľ slovnú zásobu	ako učiteľ gramatiku	ako učiteľ hovorenie	ako učiteľ počúvanie	ako učiteľ čítanie	ako učiteľ písanie	organizácia práce v triede	poskytovanie spätnej väzby	ako hodnotiť	angličtina pre komunikáciu v triede
1 pre najmenší stupeň prínosu	15	15	12	17	16	22	19	14	24	10
2	36	70	22	28	46	85	78	52	64	26
3	158	170	128	141	179	176	154	140	149	116
4	133	128	142	149	126	102	116	137	131	140
5 pre najväčší stupeň prínosu	99	57	135	107	72	51	70	94	74	148

19. Určite stupeň prínosu jednotlivých častí ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií.



## Príloha 1

# Dotazník 1.1.

Vážená pani učiteľka!

Vážený pán učiteľ!

Dovoľujeme si Vás požiadať o vyplnenie tohto dotazníka. Dotazník je anonymný a údaje z neho budú použité ako výskumné dáta v rámci projektu Rozvíjanie profesijných kompetencií učiteľov materských, základných a stredných škôl v kontexte zvyšovania úspešnosti reformy systému základného vzdelávania, aktivita 1.1 Overenie profesijných a jazykových kompetencií učiteľov anglického jazyka na 1. stupni ZŠ. Cieľom uvedenej aktivity je overiť profesijné a jazykové kompetencie učiteľov.

Ďakujeme Vám za čas a energiu, ktorú do vyplňania dotazníka vložíte.

Dotazník je anonymný. Po vyplnení poslednej otázky je potrebné potvrdiť pokyn odoslať. Údaje z položiek sa automaticky odošlú a uložia.

### \* Povinné

#### **Kód školy \***

**1. Absolvovali ste vzdelávanie v rámci projektu Vzdelávania učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov na základných a stredných školách (EDUcj) v rokoch 2008-2013? \***

- áno
- nie

#### **2. Vek \***

- do 25
- 26 - 35
- 36 - 55
- 56 a viac

#### **3. Koľko rokov pedagogickej praxe máte? \***

- 0 - 5
- 6 - 15
- 16 - 30
- 31 a viac

#### **4. Kde sa nachádza škola, v ktorej učíte? \***

- v meste (plnoorganizovaná)
- v meste (neplnoorganizovaná)
- na vidieku (plnoorganizovaná)
- na vidieku (neplnoorganizovaná)

**5. Od ktorého ročníka sa na Vašej škole vyučuje CJ? \***

- od 1. ročníka
- od 2. ročníka
- od 3. ročníka

\* Povinné

---

**6. Akú časovú dotáciu vyhradila Vaša škola pre výučbu 1.CJ na 1.stupni? \***

- 6 hodín
- 7 - 9 hodín
- 10 a viac hodín

**7. Aké didaktické pomôcky na vyučovanie cudzích jazykov má Vaša škola k dispozícii a ako často ich využívate? \***

Frekvencia: nemáme (1) , menej ako 1x za mesiac (2), viacej ako 1x za mesiac (3), na každej hodine (4)

	1	2	3	4
jazyková učebňa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
internet v triedach	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
interaktívna tabuľa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
počítačová učebňa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
CD prehrávač	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
DVD prehrávač	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

---

**8. Venujete sa v súčasnosti štúdiu cudzieho jazyka? \***

- áno
- nie

**Akým spôsobom?**

- súkromný učiteľ
- jazykový kurz
- jazykový pobyt
- samoštúdium
- Iné:

**9. Určite, ako Vás nižšie uvedené faktory motivujú k rozvíjaniu vlastných profesijných kompetencií v oblasti vyučovania CJ: \***

na škále od 1 (najmenej motivujúci faktor) po 5 (najviac motivujúci faktor):

	1	2	3	4	5
vyššia kvalifikácia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
možnosť kariérneho rastu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
možnosť vyučovať cudzí jazyk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
možnosť vyššieho platu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
uznanie od nadriadeného	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
prestíž medzi spolupracovníkmi	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
schopnosť dorozumieť sa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
osobný záujem	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**10. Aký je postoj vedenia Vašej školy k ďalšiemu vzdelávaniu v oblasti CJ? \***

Označte číslo na škále od 1 po 5.

1   2   3   4   5

---

zamietavý                podporujúci

**11. Určite stupeň dôležitosti uvedených edukačných zdrojov pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií. \***

na škále od 1 (najmenej dôležité) po 5 (najviac dôležité).

	1	2	3	4	5
učebnicový súbor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
odborná literatúra	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
online kurzy	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
internetové zdroje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
elektronické didaktické materiály	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**12. Zmenili ste na Vašej škole používanú učebnicu AJ za ostatných 5 rokov? \***

- áno
- nie

**13. Používate k učebnici AJ metodickú príručku? \***

- áno - používam príručku v anglickom jazyku
- áno - používam príručku v slovenskom jazyku
- nie

**14. Ktoré vyučovacie metódy a techniky uprednostňujete na hodinách CJ? \***

Určite stupeň dôležitosti jednotlivých metód na škále od 0 nepoužívam, 1 (najmenej dôležité) po 5 (najviac dôležité).

	0	1	2	3	4	5
memorovanie a dril	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
preklad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
situačno-tématické vyučovanie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
dramatizácia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
projektové vyučovanie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**15. Ktoré formy práce so žiakmi uprednostňujete? \***

Určite stupeň dôležitosti na škále od 0 nepoužívam, 1 (najmenej dôležité) po 5 (najviac dôležité).

	0	1	2	3	4	5
práca s celou triedou	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
skupinová práca	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
práca vo dvojiciach	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
individuálna práca so žiakom	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**16. Na hodinách výučby CJ sa sústreďujete na: \***

Určite na škále od 1 (najmenej) po 5 (najviac).

	1	2	3	4	5
výučbu slovných zásob	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
výučbu gramatiky	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
nácvik výslovnosti	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
prepis a nácvik písania	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
nácvik počúvania s porozumením	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
nácvik čítania s porozumením	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
nácvik hlasného čítania	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
nácvik hovorenia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
výučbu interkultúrnych aspektov	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**17. Aký spôsob ďalšieho vzdelávania v oblasti rozvoja profesijných kompetencií uprednostňujete?\***

Zoradte podľa poradia, 1 – najmenej dôležitý, 5 – najviac dôležitý

	1	2	3	4	5
prezenčná forma (face to face)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
dištančná forma (online kurz)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
hybridná forma (blended learning)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
samoštúdium z tlačných zdrojov	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
samoštúdium z elektronických zdrojov (CD, DVD)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**18. Pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií považujete vzdelávací obsah ELTeach za: \***

- veľmi prínosný
- prínosný
- málo prínosný
- neprínosný
- neviem posúdiť

**19. Určite stupeň prínosu jednotlivých častí ELTeach pre rozvoj Vašich profesijných kompetencií.**

od 1 pre najmenší stupeň prínosu po 5 pre najväčší stupeň prínosu

	1	2	3	4	5
ako učiť slovnú zásobu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ako učiť gramatiku	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ako učiť hovorenie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ako učiť počúvanie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ako učiť čítanie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ako učiť písanie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
organizácia práce v triede	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
poskytovanie spätnej väzby	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ako hodnotiť angličtinu pre komunikáciu v triede	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Inovované vzdelávacie programy kvalifikačného a rozširujúceho štúdia.

V zmysle podrobného opisu projektu RPKU pracovná skupina vysokoškolských učiteľov podrobila analýze vzdelávacie aktivity, ktoré sa realizovali v rámci projektovej aktivity Vzdelávanie učiteľov základných škôl v oblasti cudzích jazykov v súvislosti s Konceptiou vyučovania cudzích jazykov – Konvergencia: NUTSIII, Opatrenie 1.1 Premena tradičnej školy na modernú celé územie SR okrem BSK.

Išlo o tri vzdelávacie aktivity realizované na vysokých školách (Trnavská univerzita v Trnave, Univerzita J.Selyeho Komárno, Žilinská univerzita v Žiline, Prešovská univerzita v Prešove, Univerzita P.J.Šafárika v Košiciach, Univerzita Komenského v Bratislave a na jazykovej príprave sa podieľali aj Technická univerzita vo Zvolene, Technická univerzita v Košiciach a Slovenská technická univerzita v Bratislave). Koordinátorom vzdelávania bol Štátny pedagogický ústav, ktorý na vzdelávacie aktivity získal aj akreditáciu. Akreditácia končí v januári 2016, čím vlastne vzniká potreba vytvoriť možnosť pokračovania vo vzdelávaní nekvalifikovaných učiteľov. Zároveň je to aj podmienka udržateľnosti projektu. Všetky vysoké školy, ktoré majú možnosť realizovať toto štúdium sa podieľali na inovácii vzdelávacích aktivít a koordinovane s rovnakým obsahom štúdia vyjadrili súhlas podaním dvoch vzdelávacích aktivít tak, aby štúdium mohlo v gescii vysokých škôl pokračovať od akademického roka 2016/2017.

Obe aktivity boli upravené tak, aby zodpovedali požiadavkám legislatívy a zároveň obsahovo zaručovali potreby budúcich učiteľov cudzích jazykov na základných a stredných školách. Vzdelávacie aktivity reflektujú aj na aktuálny stav vysokej nekvalifikovanosti učiteľov cudzích jazykov najmä na druhom stupni základných škôl a na stredných odborných školách a niektorých učňovských odboroch.

V rámci modifikácií aktivít sa odborníci zhodli najmä na niektorých obsahových zmenách. Väčšia váha sa prikladá najmä na rozvoj komunikačných kompetencií učiteľa v cudzom jazyku a na rozvoj jeho profesijných kompetencií v oblasti didaktiky cudzieho jazyka ako aj v oblasti jeho práce so žiakmi a ostatnými činiteľmi školského a záujmového života. Návrhy anticipovali niektoré výsledky projektu RPKU a profesijné kompetencie sa stávajú kľúčovými požiadavkami na výstupe vzdelávania.

Štýl výučby vo vzdelávacích aktivitách reflektuje súčasné možnosti vysokých škôl a aj frekventantov a štúdium okrem kontaktnej zložky bude v sebe zahŕňať aj formy dištančného štúdia a aj kurzy on line.

Pri modifikácii existujúcich akreditovaných vzdelávacích aktivít odborníci tiež rozšírili cieľovú skupinu o učiteľov II. stupňa základných škôl a o učiteľov stredných škôl. Tento fakt sa odrazil na výstupnej úrovni ovládania cudzieho jazyka, ktorý sa zvýšil na úroveň C1 Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky. Táto pomerne vysoká požadovaná finálna úroveň bude zrejme vyžadovať od veľmi intenzívnu jazykovú prípravu. Na druhej strane takáto



vysoká úroveň ovládanie jazyka môže zabezpečiť aj podstatne vyššiu úroveň výučby cudzích jazykov na všetkých stupňoch a typoch škôl.

Príprava inovovaných vzdelávacích programov ako výsledok kolektívnej reflexie predpokladaných realizovateľov vzdelávania predstavuje konsenzuálny návrh, ktorý by mal byť akreditovaný v prvej polovici nasledujúceho roka (2016).

**AKREDITAČNÝ SPIS VZDELÁVACEJ AKTIVITY**

**Vzdelávacia aktivita:**

**Rozširujúce štúdium kvalifikovaných učiteľov cudzích jazykov a literatúry  
o didaktiku cudzích jazykov pre žiakov mladšieho školského veku  
(192 hodín)**

**Predkladá:**

**Názov a sídlo vzdelávacej ustanovizne:**

V Bratislave .....



Moderné vzdelávanie pre vedomostnú spoločnosť/  
Projekt je spolufinancovaný zo zdrojov EÚ



**A: CHARAKTERISTIKA ČINNOSTÍ VZDELÁVACEJ USTANOVIZNE**

**B: VZDELÁVACÍ PROJEKT**

**1. Hlavný názov vzdelávacej aktivity:**

Rozširujúce štúdium kvalifikovaných učiteľov cudzích jazykov  
a literatúry o didaktiku cudzích jazykov pre mladší školský vek  
192 hodín

**Odborný gestor vzdelávacej aktivity:**

**2. Organizačná forma vzdelávacej aktivity:**

Externé štúdium formou kurzov

**3. Cieľ vzdelávacej aktivity (vzdelávania):**

Rozšírenie kvalifikácie kvalifikovaných učiteľov 2. stupňa ZŠ a SŠ v odbore učiteľstvo všeobecnovzdelávacích/ akademických predmetov s aprobáciou cudzí jazyk o didaktické disciplíny so zameraním na žiakov mladšieho školského veku

**4. Cieľová skupina:**

Kvalifikovaní učitelia 2. stupňa ZŠ a SŠ v odbore učiteľstvo všeobecnovzdelávacích/ akademických predmetov s aprobáciou cudzí jazyk

**5. Požadované vstupné vzdelanie:**

Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore učiteľstvo všeobecnovzdelávacích/ akademických predmetov s aprobáciou cudzí jazyk

**6. Profil absolventa:**

Absolvent vzdelávacej aktivity, kvalifikovaný učiteľ cudzích jazykov pre druhý stupeň základných škôl a stredných škôl bude s doplnenými didaktickými kompetenciami kvalifikovaný pre vyučovanie cudzieho jazyka na 1. stupni základnej školy

**7. Metódy výučby:**

- participačné metódy
- tímová práca
- videotréning
- prípadové štúdie
- e-learning

**8. Forma záverečnej skúšky:**

Obhajoba záverečnej práce v rozsahu 35-50 strán ( v rozsahu aktuálne platnej legislatívy), ktorá môže byť napísaná v štátnom alebo v cudzom jazyku

**9. Celkový rozsah vzdelávacej aktivity:**

192 hodín

**10. Učebný plán:**

Učebný plán pozostáva z teoreticko-odborných disciplín:

**Teoretické disciplíny:**

**Didaktika cudzieho jazyka so zameraním na žiakov mladšieho školského veku - 96 hodín**

Obsahom disciplíny je priblíženie psychologických osobitostí žiaka mladšieho školského veku, analýza novej pedagogickej dokumentácie platnej v SR a odporúčanej RE a EK, metódy a formy cudzojazyčnej edukácie, hodnotenie cudzojazyčného procesu a výkonu

**Interkultúrna komunikácia – 48 hodín**

Obsahom disciplíny je spoločenský a filozofický systém krajín cieľového jazyka, umelecká kultúra a mimoumelecké esteticko, dieťa ako percipient iných kultúr,

cudzojazyčná kultúra v dialógu s rodnou kultúrou

**Komunikácia v cudzom jazyku – 48 hodín**

Obsahom disciplíny je rozšírenie jazykových kompetencií v cudzom jazyku

**11. Učebné osnovy:**

**1. semester**

Didaktika cudzieho jazyka so zameraním na žiakov mladšieho školského veku:

4 hodiny týždenne

Interkultúrna komunikácia: 2 hodiny týždenne

Komunikácia v cudzom jazyku: 2 hodiny týždenne

**2. semester**

Didaktika cudzieho jazyka so zameraním na žiakov mladšieho školského veku:

4 hodiny týždenne

Interkultúrna komunikácia: 2 hodiny týždenne

Komunikácia v cudzom jazyku: 2 hodiny týždenne

**12. Lektorské zabezpečenie:**

**13. Dokumentácia o spôsobe materiálno-technického zabezpečenia:**

## AKREDITAČNÝ SPIS VZDELÁVACEJ AKTIVITY

Vzdelávacia aktivita:

Príprava kvalifikovaných učiteľov cudzích jazykov pre ZŠ a SŠ.

(552 hodín)

Predkladá:

Názov a sídlo vzdelávacej ustanovizne:

V Bratislave .....



Moderné vzdelávanie pre vedomostnú spoločnosť/  
Projekt je spolufinancovaný zo zdrojov EÚ



**Európska únia**  
Európsky sociálny fond

## A: CHARAKTERISTIKA ČINNOSTÍ VZDELÁVACEJ USTANOVIZNE

### B: VZDELÁVACÍ PROJEKT

**1. Hlavný názov vzdelávacej aktivity:**

Príprava kvalifikovaných učiteľov cudzích jazykov pre ZŠ a SŠ  
552 hodín

**Odborný gestor vzdelávacej aktivity:**

**2. Organizačná forma vzdelávacej aktivity:**

Externé štúdium formou kombinovaného vzdelávania (kontaktná výučba + e-learning)

**3. Cieľ vzdelávacej aktivity:**

Dosiahnuť ovládanie cudzieho jazyka na úrovni B2 a C1 vo všetkých kompetenciách podľa SERR a v súlade s existujúcou pedagogickou dokumentáciou pre úroveň B2 a C1 jazykového vzdelávania a absolvovanie didaktickej prípravy pre výučbu cudzieho jazyka na ZŠ a SŠ

**4. Cieľová skupina:**

Kvalifikovaní učitelia 1. stupňa ZŠ, 2.stupňa ZŠ a SŠ v odbore učiteľstvo všeobecnovzdelávacích/akademických predmetov s ovládaním cudzieho jazyka minimálne na úrovni B1

**5. Požadované vstupné vzdelanie:**

Kvalifikovaní učitelia ZŠ 1. stupňa a kvalifikovaní učitelia všeobecnovzdelávacích/akademických predmetov na ZŠ a SŠ s úrovňou ovládania cudzieho jazyka minimálne na úrovni B1 podľa SERR

**6. Profil absolventa:**

Absolvent bude kvalifikovaný učiteľ cudzieho jazyka pre ZŠ a SŠ s jazykovou úrovňou B2 a C1 s didaktickými a profesijnými kompetenciami pre vyučovanie cudzieho jazyka

**7. Formy a metódy výučby:**

- participatívne metódy
- prednášky
- praktické cvičenia
- modelové situácie
- tímová práca
- videotréning
- prípadové štúdie
- e-learning (resp. CALL)

**8. Forma záverečnej skúšky:**

Test pre overenie ovládania cudzieho jazyka na úrovni B2 a C1 a obhajoba záverečnej práce v rozsahu podľa aktuálne platnej legislatívy, ktorá môže byť napísaná v štátnom alebo v cudzom jazyku

**9. Celkový rozsah vzdelávacej aktivity:**

552 hodín

**10. Učebný plán:**

Učebný plán pozostáva z teoreticko-odborných disciplín a z pokračujúcej jazykovej prípravy:

**Teoretické disciplíny:**



**Didaktika cudzieho jazyka - 96 hodín**

Obsahom disciplíny je terminológia didaktiky cudzích jazykov, analýza základnej pedagogickej dokumentácie platnej v SR a odporúčanej Radou Európy a Európskou komisiou, metódy a formy cudzojazyčnej edukácie, hodnotenie cudzojazyčného procesu a výkonu

**Jazykový systém - 144 hodín**

Obsahom disciplíny sú základy komparatívnej gramatiky príslušného cudzieho jazyka (na úrovni fonetiky a fonológie, morfológie, lexikológie a syntaxe)

**Interkultúrna komunikácia - 96 hodín**

Obsahom disciplíny je spoločenský a filozofický systém krajín cieľového jazyka, umelecká kultúra a mimoumelecké estetické, dieťa ako percipient iných kultúr, cudzojazyčná kultúra v dialógu s rodnou kultúrou

**Seminár k záverečnej práci - 24 hodín**

Cieľom predmetu je príprava frekventantov na vypracovanie záverečnej práce. Obsahom predmetu sú základy pedagogického výskumu a metodológia pedagogických vied

**Praktické disciplíny:****Rozvoj komunikácie v cudzom jazyku - 192 hodín.**

Cieľom predmetu je rozvoj všetkých komunikačných zručností v cudzom jazyku po dosiahnutí ovládania CJ na požadovanej cieľovej úrovni B2 a C1 podľa SERR

**11. Učebné osnovy:****1. semester**

Jazykový systém: 4 hodiny týždenne = 48 hodín

Interkultúrna komunikácia: 2 hodiny týždenne = 24 hodín

Didaktika cudzieho jazyka : 2 hodiny týždenne = 24 hodín

Rozvoj komunikácie v cudzom jazyku: 4 hodiny týždenne = 48 hodín

**2. semester**

Jazykový systém: 4 hodiny týždenne = 48 hodín

Interkultúrna komunikácia: 2 hodiny týždenne = 24 hodín

Didaktika cudzieho jazyka: 2 hodiny týždenne = 24 hodín

Rozvoj komunikácie v cudzom jazyku: 4 hodiny týždenne = 48 hodín

**3. semester**

Jazykový systém: 4 hodiny týždenne = 48 hodín

Interkultúrna komunikácia: 2 hodiny týždenne = 24 hodín

Didaktika cudzieho jazyka : 2 hodiny týždenne = 24 hodín

Rozvoj komunikácie v cudzom jazyku: 4 hodiny týždenne = 48 hodín

**4. semester**

Interkultúrna komunikácia: 2 hodiny týždenne = 24 hodín

Rozvoj komunikácie v cudzom jazyku: 4 hodiny týždenne = 48 hodín

Didaktika cudzieho jazyka: 2 hodiny týždenne = 24 hodín

Seminár k záverečnej práci: 2 hodiny týždenne = 24 hodín

**12. Lektorské zabezpečenie:**

**13. Dokumentácia o spôsobe materiálno-technického zabezpečenia:**

ROZVÍJANIE PROFESIJNÝCH  
KOMPETENCIÍ UČITEĽOV  
MATERSKÝCH, ZÁKLADNÝCH  
A STREDNÝCH ŠKÔL V  
KONTEXTE ZVYŠOVANIA  
ÚSPEŠNOSTI REFORMY  
SYSTÉMU ZÁKLADNÉHO  
VZDELÁVANIA

ISBN 978-80-8118-199-3